

專題報告：臺灣文化價值先期調查研究

研究主持人：劉俊裕

研究助理：黃微容、黃思敏

壹、研究動機與研究目的

2013 年文化部《文化基本法》草案第 1 條揭示立法目的，提及為「…凝聚我國核心文化價值，故制定本法」，並「尊重文化多樣性、自主性及創新性」。第 2 條主張文化多樣、平等、參與等內涵，則試圖與歐、美的普世價值接軌。至於如何凝聚我國文化價值的具體作為和內涵並無著墨。

為了解臺灣文化價值的取向與特性，掌握核心文化價值的發展趨勢，本計畫作為臺灣文化價值先期調查研究，希望能以客觀的問卷資料蒐集及分析，探討現今臺灣社會中文化價值趨勢與內涵。本先期調查研究目的在於，提出臺灣文化價值調查先行探究的模型與概念。

本計畫期盼未來能透過長期的資料蒐集與分析，建立適合於大型的社會調查研究，以及符合臺灣社會脈絡的臺灣文化價值趨勢測量模式，將此結果回饋至公共政策領域，提供臺灣文化部門與第三部門藝術文化政策制定方向的參考，又或引發臺灣社會由文化本體出發的新討論。

貳、研究問題與研究方法

本研究主要的研究提問有四，包括：

- 一、臺灣民眾對於臺灣文化價值內涵的認知為何？
- 二、臺灣民眾認為最應保存與提倡的臺灣文化價值內涵為何？
- 三、臺灣民眾認為臺灣獨有的文化價值，臺灣與中華文化所共享的文化價值，以及臺灣與世界所共享的文化價值內涵分別為何？
- 四、為了保存和提倡臺灣核心文化價值，臺灣民眾認為公共「文化支出」最應該用於哪些領域藝術文化政策和措施？

本研究主要研究方法有二：首先，是透過文獻資料的回顧分析，掌握其他國家、國際組織所執行的文化價值相關調查形式；其次，則採用網路問卷形式進行

問卷調查和量化分析，並融合臺灣特有的文化處境與議題，分析臺灣文化價值的取向與變遷。

本計畫經近 8 個月的資料蒐集，試圖建立客觀的測量模式。為了更符合臺灣民情，以確實偵測臺灣文化價值的取向與變遷，研究團隊首先以前測方式，於 2016 年 8 月 7 日至 15 日，透由電子郵件與社群網站建立網路問卷平臺，以複選及允許受調查者開放性增加選項的方式，針對「臺灣文價值觀認知」進行初步文化價值內含項目調查。前測調查以「您個人認為最能代表臺灣的價值？」為題問，從 100 多位填答者的意見中共蒐集得 79 項臺灣文化價值選項。隨後研究團隊依據價值項目內涵屬性與比例高低，架構出得以涵蓋臺灣文化社會、文化政治、文化經濟及藝術美感等四大面向的價值領域，篩選整合出前 16 項描述性的臺灣文化價值內涵，包括：

- (1) 包容與多樣
- (2) 民主與公民意識
- (3) 人權與法治
- (4) 公平與正義
- (5) 政治化
- (6) 傳統與保守
- (7) 鄉愿
- (8) 官僚與威權
- (9) 善良與人情味
- (10) 關懷與公益
- (11) 草根與純樸
- (12) 批判與反省
- (13) 盲從一窩蜂
- (14) 短視與功利
- (15) 勤奮與節儉
- (16) 美感與創新

隨後，研究團隊依據上述臺灣文化價值項目，參酌國內外文化價值調查研究文獻，擬定問卷實質的提問方式，從不同的角度探究臺灣文化價值的體現，進行正式網路問卷先期調查，2016 年 9 月 20 日至 10 月 4 日期間共計取得 328 個有

效問卷，並依此測驗結果進行量化分析。網路調查主要係透過臺灣文化政策研究學會的網頁及臉書社群網站，建立前導測試之價值觀票選活動，由民眾提出價值觀選項描述與意見，再依此納入正式測驗之問卷制定的問題選項中。透過學會網站、臉書社群轉載、臉書行銷平臺及電子郵件寄發相關團體發放網路問卷訊息及連結。

參、研究限制

由於執行期限與資源的侷限，本計畫定位為臺灣文化價值先期性調查的研究。問卷樣本的採樣受限於時間、人力成本與經費等因素，僅能採用網路調查方式進行前導測試與隨後的正式問卷調查。在為期 1 週前導測試，以及 2 週正式調查期間，總計蒐集 328 個有效問卷。

由於樣本數和資料取得途徑，主要是透過臺灣文化政策研究學會的網頁及臉書社群網站作為施測平台，故研究樣本反映出抽樣誤差，顯示特定類別受訪者比重偏重的現象，實為本研究樣本上的限制：

- 一、98%大專以上之學歷。
- 二、74%女性之性別分布。
- 三、73%介於 20-39 歲之年齡分布(45%介於 20-29 歲與 28%介於 30-39 歲)。
- 四、66%為北部居民之居住地分布。
- 五、藝文工作者(24%)和學生(22%)之職業分布所佔比例也偏高，合計 46%。

為了彌補此研究限制，研究者亦透過有效樣本中的不同性別、教育程度別、職業別與年齡等樣本的交叉分析，試圖理解此各個樣本變項之間的認知是否具有顯著差異。此外，本先期調查研究係為了解臺灣民眾對臺灣文化價值的認知與期許之普遍性看法，希望透過問卷調查獲得的數據進行客觀分析與歸納。過程中為了盡可能排除研究者預設之價值引導，以及對於調查資料所可能產生的價值判斷，研究不對個別價值和組合選項進行主觀性詮釋定義和說明。

然而，文化價值的調查仍涉及研究者對於諸多文化價值選項的篩選、組合與排列，以及與受訪對象基於個人內在信念，對於個別價值選項的主觀認知、思考及理解方式所可能產生的詮釋性差異。此為文化價值調查的量化方法所普遍面對

之研究限制。爰此，研究亦以質性填答方式，由受訪者表述其對本研究調查的所條列之臺灣文化價值選項之理解。雖然以此方式獲得調查對象對於文化價值選項字面意義的描述性認知，仍難以深入細究臺灣文化價值繁複而多樣的定義與組成，但期待先期研究成果能提供社會大眾另一個理解與觀看臺灣文化的思考視角。

肆、文獻回顧：文化價值與其測量

對文化價值的定義與討論，得由許多不同的切入角度。從縱向權力掌握程度去分類，包括個人主觀的內在價值，Throsby 認為文化價值包括歷史記憶、社會象徵、美學及精神等不同面向的構成。從文化的工具性價值界定，通常指涉為了達到一個固定的目的，文化以工具性的輔助角色存在。而所謂制度化的文化價值則可能作為社會正向價值的提升力量，也能發展為毀壞民主社會控制力量（Holden, 2006）。

從橫向的文化價值分類，人類學家 Kluckhohn 等人（1951）的定義：「價值是一個人所特有或屬於一個群體特色的，或是隱含性的或外顯性的，一種認為什麼是值得的想法。這種想法影響了個人或群體在可用的行動方式、途徑、及目的中做選擇」。他們認為，一套價值體系包括了對大自然的看法、人在大自然的位置的看法、人與人之間關係的看法、以及對在處理人與人和人與其環境的關係時認為值得或不值得做的看法。這一套 Kluckhohn 等人所提出的價值體系內容，也能被詮釋為世界觀、社會觀和個人觀三種理念的組成。較具體的陳述這些理念，與世界觀有關的就如宗教價值，與社會觀有關的政治價值、經濟價值、家庭價值，及與個人觀有關的道德價值和成就價值等（關秉寅、王永慈，2005）。

而 Scott 對文化價值的分類，包括人文價值、歷史價值、原真價值、美學價值、象徵價值、認同歸屬價值、乃至社會和諧及參與價值等等深層的文化意義（Scott, 2014）。不論是何種分法，價值本身是具有普遍性的，也就是價值是會反應及運用在不同的情境中。價值也是抽象的，必須要透過對反映價值觀之具體態度，方能觀察和瞭解。（關秉寅、王永慈，2005）

至於各類具普遍性而卻抽象的價值意義，究竟該如何具體化付諸測量？透過表一所整理各國曾經進行過的文化指標（indicators）、文化價值（Cultural Values）與價值觀相關調查得以看見端倪。

表一：各國文化指標及文化價值調查

國家	報告	測量項目
聯合國教科文組織 UNESCO (2014)	文化發展指標 (Culture for development indicators - Methodology manual)	經濟、教育、治理、社會參與、性別平權、溝通性、文化資產的維持
歐盟 European Commission (2008)	歐洲文化價值 (European Cultural Values) 歐洲共同價值 (EUROBAROMETER 69 1. Values of Europeans)	和平/人權/尊重生命/民主/法治/個人自由/平等/容忍/團結/自我實現/尊重其他文化/宗教
英國	AHRC 文化價值計畫-理解藝術文化價值 (Understanding the Value of Arts & Culture: The AHRC Cultural Value Project)	個人的反身性、公民參與、社區與都市再生空間、經濟、健康及高齡化、藝術教育等面向探討文化價值構成之元素
澳洲	澳洲文化指標 (Vital Signs: Cultural Indicators for Australia – first edition, for consultation)	1.經濟發展：文化雇用、家庭支出於文化商品與服務、觀光消費於文化商品與服務、政府對文化支持、私部門對文化支持、藝術與文化志願工作、文化產業之經濟貢獻。 2.文化價值：文化遺產、才能（人力資本）、文化認同、創新、跨國交流。 3.參與與社會影響：藝文活動參加人口、藝文活動參與社群、文化接近、藝文教育。
美國	社區的文化生命力-詮釋與指標 (Cultural Vitality in Communities: Interpretation and indicators)	文化生命力作為指標，包含文化設施之供應程度、文化活動之參與、提供文化參與機會之支持系統。
紐西蘭	紐西蘭文化指標 (Cultural Indicators for New Zealand 2009)	1.參與：文化雇用、創意工作雇用、創意工作中等收入、文化經驗、文化經驗阻礙、花費於文化品項上之家庭日常用品、遺產保存、參加藝術文化與遺產活動管道。

		<p>2.文化認同：毛利語使用人口、電視節目之本土內容、毛利文化電視節目收視率、國家文化認同之重要性、紐西蘭活動。</p> <p>3.多樣性：少數種族文化團體之挹注、種族文化活動之參與度、少數種族文化活動類型。</p> <p>4.社會凝聚力：非毛利族觀眾參與毛利文化活動程度、其他種族文化活動參與、社區文化經驗。</p> <p>5.經濟發展：文化產業收入、創意產業之加值貢獻、佔總產業之創意產業比重加值。</p>
臺灣	臺灣文化指標第二階段研究期末報告	創造力、文化積累、可親近性、多元共存四大核心價值；「經濟效益」與「培力效益」兩項指標（效益評量）
全球（約 97 個國家）	世界價值觀調查（World Values Survey）	透過社會價值觀、社會規範、社會問題、社會距離、工作問題、勞工組織、就業問題、政治態度、國家民主、性別問題、環境問題、婚姻、家庭與小孩教養問題等調查提出生存價值觀、自我表達價值觀、傳統價值觀、世俗理性價值觀

綜觀這些不同的文化調查希望獲取的資訊與強調的內容，得發現兩種不同的測量方法，也就是文化指標的測量與文化價值的測量。在澳洲、紐西蘭、臺灣等文化指標報告中進行過的測量，主要偏向了數字、統計式的測量，以數字做為效益的分析（如人口數、產值、參與活動數等等）。特別是澳紐政府的文化指標評估，提供了一個國家在文化相關數據上的參酌。文化指標體系可視為國家資源分配的評估工具。然而，雖然他們致力於社會環境的量化，得以產出文化價值的意義，但從其評估指標的設定中，更帶入了對社會融合、文化多樣性的表現內容、認同歸屬，強調國家文化認同的價值，至於經濟發展則反而列為眾多評估指標的末項考量，他們也明確體認到，文化價值僅僅靠文化的調查統計等量化的數值是不夠的，並試圖將其評估成果形塑為文化生命力（**cultural vitality**）展現範疇之一（Ferres, Adair & Jones, 2010; Scott, 2014）。

不同於澳紐強調國家框架的價值形構，美國方面則透過都市社區-區域性的尺度框架，提出「文化生命力」指標，觀察文化基層生活的生命力，給予未來都市文化政策制定者一個決策的方向。在 2006 年美國都市機構的藝文指標計畫中，直接定義「文化生命力是作為創造、傳播、驗證與支持文化藝術在社區日常生活層面的證據」，並將議題鎖定在藝術與文化對區域經濟發展的影響、都市振興與生活品質。他們抽樣不同城市區域，進行文化設施的供應程度、文化活動的參與，以及藝文工作、活動花費比例等評比，若一個社區中的藝文資源數量是多且密集的，那麼它的文化生命力就越能得以永續（Jackson, Kabwasa- Green&Herranz, 2006）。

上述的調查方法，提供我們各國在數據上的基本描述，屬於陳述型的表達，能夠看見國家的概況。但在此方法中，缺乏了對態度的測量與比較，較難從中看出一個國家中思想與心態、觀念的呈現。所謂文化價值，是一種較抽象性的測量，無法以精確的數字表達。若透過陳述情境句上心態的比較選擇作為測量重點，如英國藝術與人文研究委員會（AHRC）的 Geoffrey Crossick 與 PatrycjaKaszynska 所主導的文化價值計畫，他們認為「價值」應該被視為「影響改變的可能」，而文化價值即「指涉一種影響，文化所帶來的經驗與差異造就個人與社會」（Crossick&Kaszynska, 2014）。這樣的測驗方法，在歐洲文化價值（European Cultural Values）調查中較為明確。

在歐洲聯盟的歐洲共同價值調查中，共計 31 個國家和地區（包含會員國、申請國等）民眾參與調查，由於歐盟作為共同體、一個政治領域，加入歐盟之國家必須接受一些特定價值，例如民主、法治、個人自由和市場經濟原則，因此其價值觀測驗便以前述特定價值為基礎啟發進行探討，問卷主題主要設定四個面向：

- 壹、歐洲共同價值觀的存在
- 貳、歐洲人共享的價值以及最能反應歐盟的價值
- 參、歐洲人民的社會經濟價值觀
- 肆、歐洲人民個人期望與國家的未來

當中相關質性命題的意見中，較有趣的相對性問題如：「你同意以環境保護為優先，即便會影響經濟成長嗎？」「你同意我們需要更多公平與正義，即便降低個人自由嗎？」「下列哪項價值與幸福最有關連：健康/愛/工作/和平/金錢/友誼/自由/正義/教育/娛樂/信仰/傳統/秩序/團結/國家/其他/不清楚」。這些問題能

夠呈現出多元的民眾態度，並能呈現出各國在方向性上的差異。此外，隨著歐盟各國市場開放、移民流動人口增多的情況下，其文化價值調查的問題意識與結果傾向，企圖形塑新歐洲人具「包容性」特質，能夠保持對他國文化交流相互了解的高度友善。此質化、相對性與針對性的評估方式，是本研究重要參考依據。

伍、臺灣情況敘述與問卷制定

各個國家或組織在呈現自身文化樣態的調查中，多以文化認同、文化多樣性與文化經濟、文化生命力（藝文活動參與及設施多寡的程度）等角度，檢視自己的社會構成。強調臺灣特有文化價值的論述，與臺灣特殊的歷史背景、社會經濟及政治變遷有著不可分離的重要關係。

2004 年陳水扁總統在 520 就職演說中提出，臺灣「在第一波的民主化過程確立了主權在民的價值觀以及臺灣的主體性.....第二波的民主工程，重點在於公民社會的建立以及國家共同體的再造。」他認為只有「透過公民社會的建立，經由偕同參與、集體創造的土地認同與共同記憶，才能超越族群、血緣、語言、文化的侷限，邁向一個新的國家共同體的重建。」而馬英九總統在 2008 年 520 就職演說時則指出：「多年來我走遍臺灣各個角落，在與各行各業的互動當中，讓我感受最深刻的就是：地無分南北，人無分老幼，善良、正直、勤奮、誠信、包容、進取這一些傳統的核心價值，不但洋溢在臺灣人的生活言行，也早已深植在臺灣人的本性裡。這是臺灣一切進步力量的泉源，也是『臺灣精神』的真諦。」

陳總統的臺灣主體價值觀，以及馬總統的「臺灣精神」論當然有他們各自的理想和信念。但不可否認地，在當前臺灣社會的現實中，這樣的論述仍不乏欠缺臺灣文化價值內涵的質疑與爭議，為何不是強調如人情味、純樸、草根性、民間社會的自主性，以及如何融攝西方社會的民主、自由、人權、法治與尊重差異的現代性價值等？（劉俊裕，2014）這些不同的政治語境，一方面是強調血統追溯的中華文化概念，另一方面強調屬於臺灣的本土價值，強調臺灣本土價值的方式。在這樣文化價值主張的兩端，所謂的臺灣文化價值與中華文化價值是否具有實質差異？而在大家界定這些價值的選擇中，究竟又呈現出哪些文化態度？（王甫昌，2003）都是臺灣社會中無法迴避的問題。

在臺灣文化價值先期調查的問卷制定參考歐盟對「歐洲價值」所進行的文化調查，從文化的視角測驗與交叉比對受訪者對臺灣文化價值的實際情形表現與期

待值，以反映出臺灣文化價值觀的具體態度，並了解價值觀供給者與需求者的想法差異。

問卷制定從四個層次設計命題如下表二：層面一為測驗價值觀之實際情況表現（調查個人的主觀認知）、層面二為測驗價值觀之期待表現（檢視受訪者未來的可能行動）、層面三為認同表現（檢視受訪者面對各種文化影響所產生的價值觀判斷）、層面四為文化政策作為意見（提供臺灣文化政策方向參考）。

表二：臺灣文化價值先期調查研究問卷命題

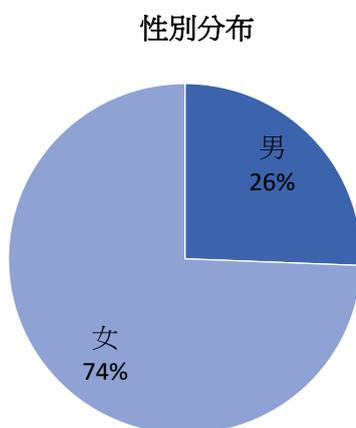
檢測層次	命題	問題內容
實際認知表現	臺灣民眾對於臺灣主流文化價值內涵的認知	1. 你是否同意臺灣擁有自己獨特的文化價值？ 2. 「XXX」是代表當下臺灣的主流文化價值？ （5 點量表，非常不同意為 1，非常同意為 5） XXX 選項：包容與多樣/民主與公民意識/人權與法治/公平與正義/政治化/傳統與保守/鄉愿/官僚與威權/善良與人情味/關懷與公益/草根與純樸/批判與反省/盲從一窩蜂/短視與功利/勤奮與節儉/美感與創新
期待表現	臺灣民眾認為最應保存與提倡的臺灣主流文化價值內涵	3. 「XXX」是臺灣最該保存或提倡的文化價值？（5 點量表，非常不同意為 1，非常同意為 5） XXX 選項：包容與多樣/民主與公民意識/人權與法治/公平與正義/政治化/傳統與保守/鄉愿/官僚與威權/善良與人情味/關懷與公益/草根與純樸/批判與反省/盲從一窩蜂/短視與功利/勤奮與節儉/美感與創新
認同表現	臺灣民眾認為臺灣獨有的文化價值，臺灣與中華文化所共享的文化價值，以及臺灣與世界所共享的文化價值內涵	1. 下列何者為臺灣獨有的文化價值？（複選） 2. 下列何者為臺灣與中華文化所共享的文化價值？（複選） 3. 下列何者為臺灣與世界所共享的文化價值？（複選） 選項：包容與多樣/民主與公民意識/人權與法治

		/公平與正義/政治化/傳統與保守/鄉愿/官僚與威權/善良與人情味/關懷與公益/草根與純樸/批判與反省/盲從一窩蜂/短視與功利/勤奮與節儉/美感與創新
	<p>1. 請簡短說明上述選項中您認為最該提倡的文化價值與其內涵（如多樣與包容是對所有次文化均友善）</p> <p>2. 請簡短說明上述選項中您認為最不該保存與提倡的文化價值與其內涵（如保守是不願接受新的觀念）</p>	（簡答題，可答可不答）
藝文政策的意見表現	臺灣民眾認為公共「文化支出」最應該用於哪些領域藝術文化政策和措施？	<p>為了保存和提倡臺灣核心文化價值，您最希望公共『文化支出』用在哪些領域藝術文化政策和措施？（複選）</p> <p>選項：補助戲劇音樂及舞蹈/博物館及美術館/投資電影電視及流行音樂產業/保存有形及無形文化資產/投入社區總體營造/活絡藝術市場與文化消費/舉辦國際及地方藝文節慶/經營夜市與休閒娛樂活動/扶持文學翻譯出版與創作/藝術文化科技的媒合與創新/補貼與投資文創產業的發展/推廣與延續傳統民俗技藝/促進國際藝術文化交流/投入臺灣藝文政策的深度研究</p>

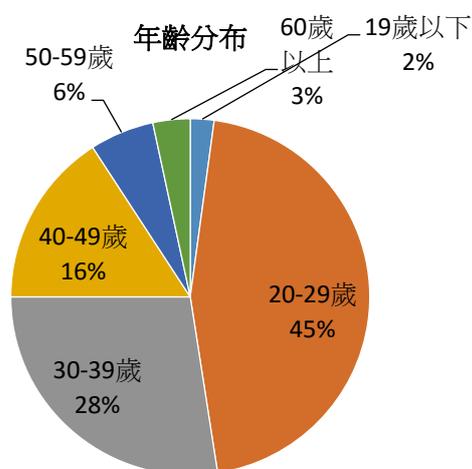
陸、問卷分析

本次臺灣文化價值先期調查，使用網路問卷，共收到328份有效問卷，其中男性84位、女性244位。年齡分布，20-29歲年齡層約占45%，30-39歲年齡層約占28%填答人數。學歷部分，49%為大專院校，另49%為碩士（以上）畢業。在居住地上填答者則以北部居多約佔全部填答人口的66%。在職業別的分佈上，24%為藝文工作者，22%為學生，18%為軍公教，9%為服務業（詳如下圖一、二、三、四、五）。

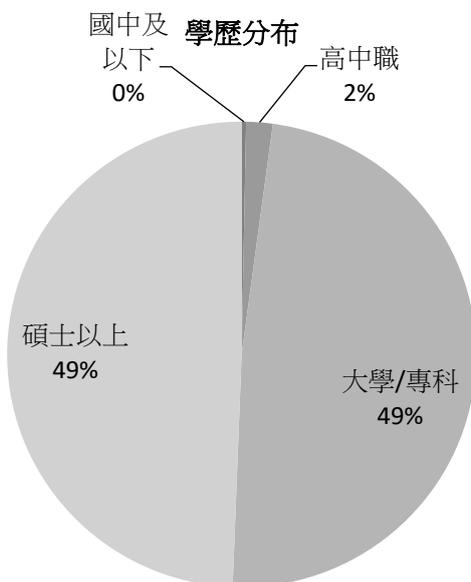
圖一：性別分布



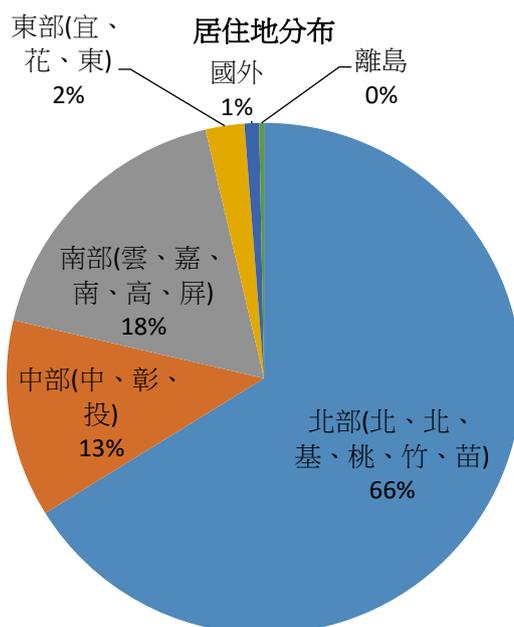
圖二：年齡分布



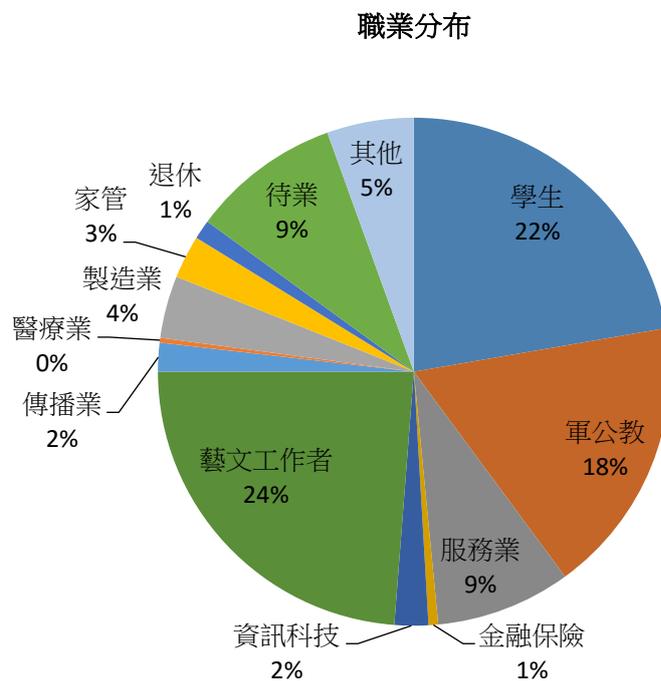
圖三：學歷分布



圖四：居住地分布

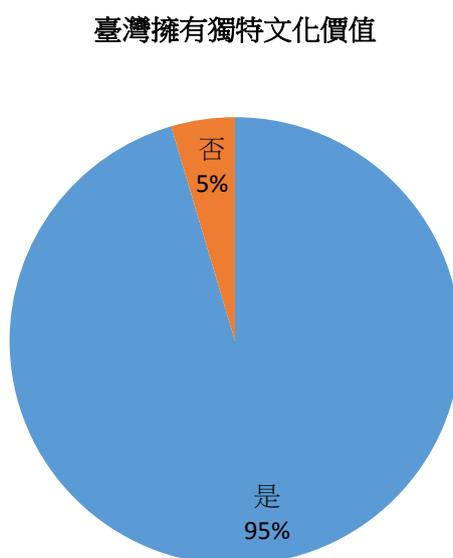


圖五：職業分布



首先，在臺灣是否擁有自己獨特的文化價值的問題上，當問及「你是否同意臺灣擁有自己獨特的文化價值？」高達95%的調查對象回答「是」（如圖六）。

圖六：臺灣是否擁有獨特文化價值同意比例

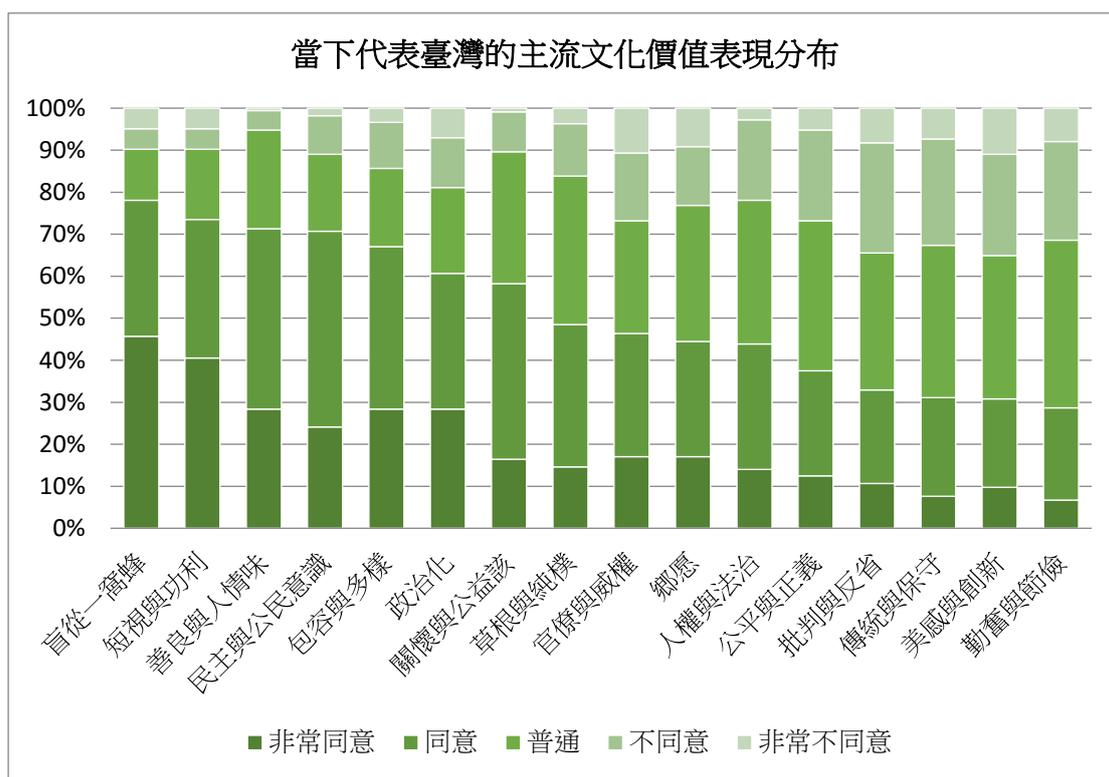
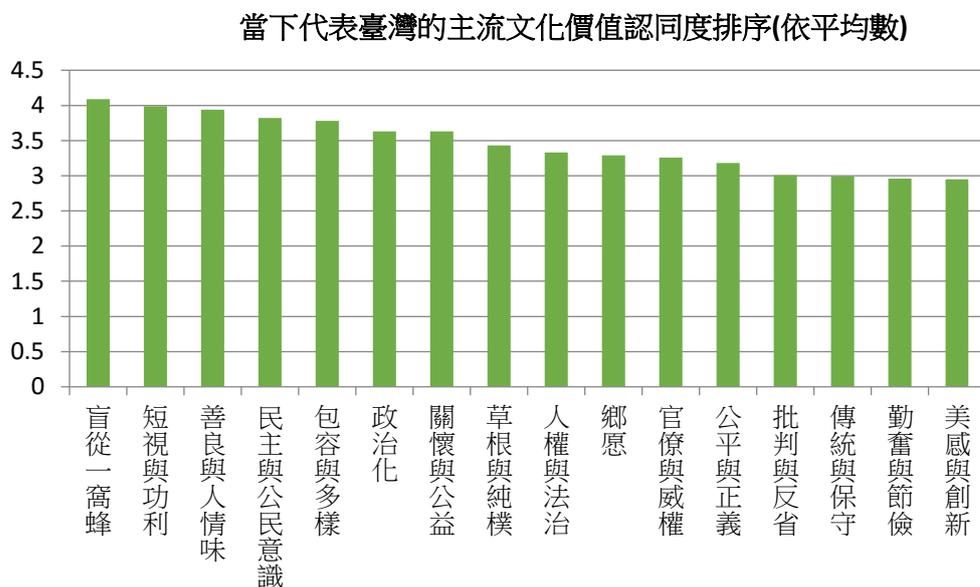


至於民眾認為什麼是代表當下臺灣的主流文化價值？而什麼又是受訪者認為應該保存與提倡的臺灣文化價值呢？透過IPA分析，研究對於16項價值進行了實際認知表現與期望表現之間的比對。這16個價值組合選項為：（1）包容與多樣（2）民主與公民意識（3）人權與法治（4）公平與正義（5）政治化（6）傳統與保守（7）鄉愿（8）官僚與威權（9）善良與人情味（10）關懷與公益（11）草根與純樸（12）批判與反省（13）盲從一窩蜂（14）短視與功利（15）勤奮與節儉（16）美感與創新。

研究採用問題「XXX是當下代表臺灣的主流文化價值」，以1-5分量表進行填答者的認同測驗，填答分數越高就是越認同此敘述，將此問題的回答視作答題者對臺灣文化價值實際現況的觀察回應。另外也採用問題「XXX是臺灣最該保存或提倡的文化價值」，同樣以1-5分量表進行填答者的認同測驗，填答分數越高就是越認同此敘述，將此問題的回答視作答題者對臺灣文化價值發展的期望回應。透過信度分析，檢測五點量表的可信度，Cronbach's Alpha 值為0.769，每一單一項目的Cronbach's Alpha 值都高於0.75，表示填答者所選取的答案是結果穩定度是相趨近的。

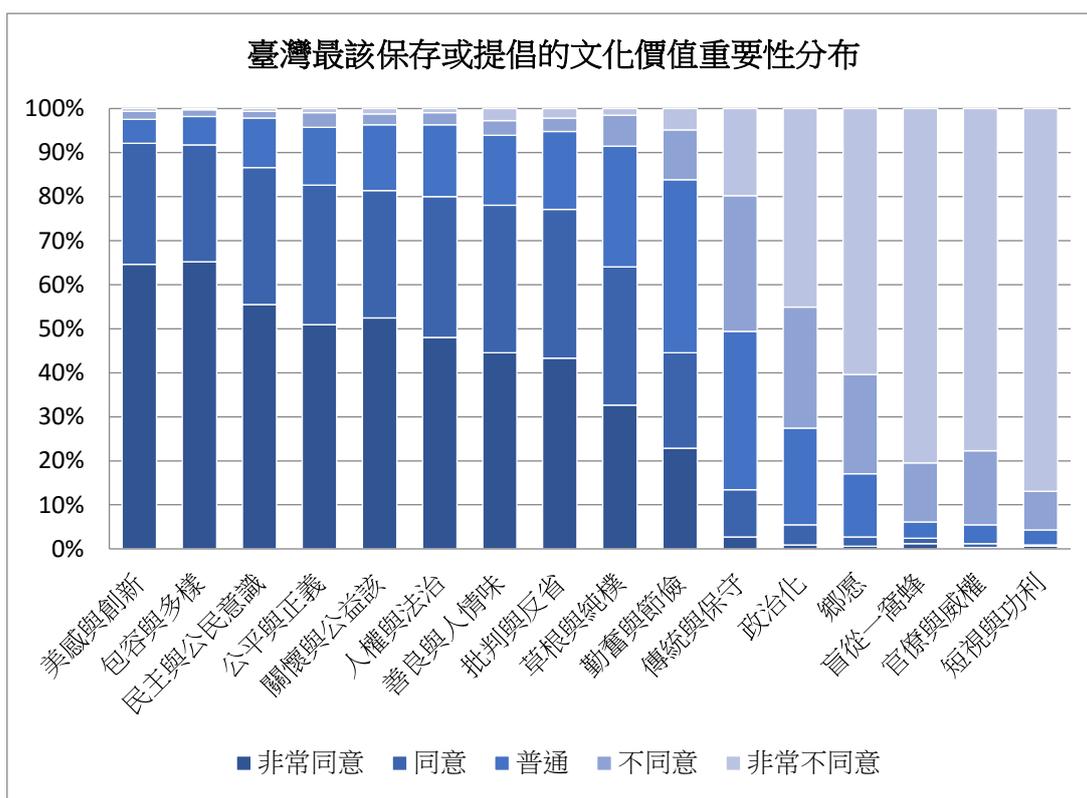
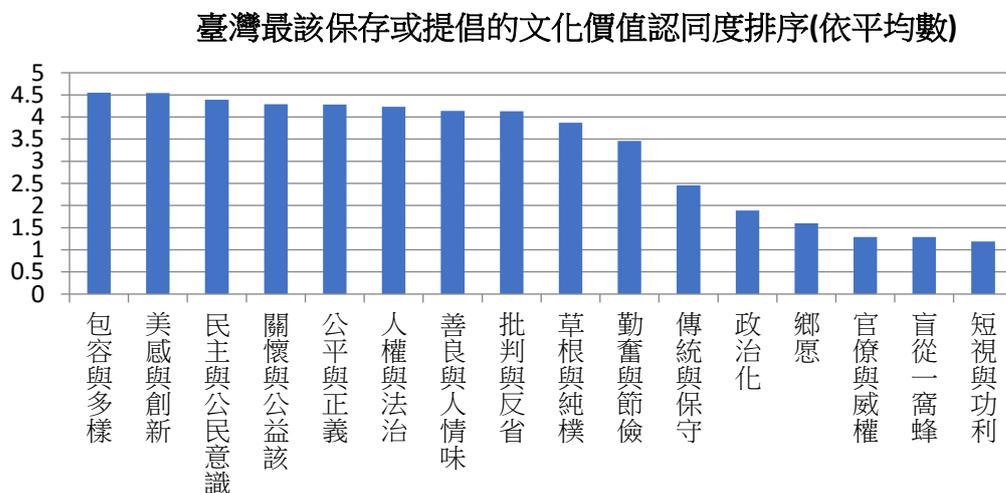
下列統計圖表A、B中分別呈現出當下代表臺灣的主流文化價值，以及受訪者心中認為最值得延續或提倡的文化價值，以加總平均數列出。我們可以發現，在描述當下文化價值時，「盲從一窩蜂」以及「短視與功利」，成為了受訪者所認知臺灣人當下體現的主流文化價值，「善良與人情味」、「民主與公民意識」、「草根與純樸」分居3、4、5選項，而「勤奮與節儉」、「美感與創新」則敬陪末座。在臺灣最該保存或提倡的文化價值中，「包容與多樣」以及「美感與創新」成為前兩名，而最後兩名則剛好是統計圖表A中，受訪者認為是目前社會中所奉行的主流文化價值，分別為「盲從一窩蜂」以及「短視與功利」兩個選項。

圖表A：當下代表臺灣的主流文化價值認同分布



	非常同意		同意		普通		不同意		非常不同意	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
盲從一窩蜂	150	45.73%	106	32.32%	40	12.20%	16	4.88%	16	4.88%
短視與功利	133	40.55%	108	32.93%	55	16.77%	16	4.88%	16	4.88%
善良與人情味	93	28.35%	141	42.99%	77	23.48%	15	4.57%	2	0.61%
民主與公民意識	79	24.09%	153	46.65%	60	18.29%	30	9.15%	6	1.83%
包容與多樣	93	28.35%	127	38.72%	61	18.60%	36	10.98%	11	3.35%
政治化	93	28.35%	106	32.32%	67	20.43%	39	11.89%	23	7.01%
關懷與公益該	54	16.46%	137	41.77%	103	31.40%	31	9.45%	3	0.91%
草根與純樸	48	14.63%	111	33.84%	116	35.37%	41	12.50%	12	3.66%
官僚與威權	56	17.07%	96	29.27%	88	26.83%	53	16.16%	35	10.67%
鄉愿	56	17.07%	90	27.44%	106	32.32%	46	14.02%	30	9.15%
人權與法治	46	14.02%	98	29.88%	112	34.15%	63	19.21%	9	2.74%
公平與正義	41	12.50%	82	25.00%	117	35.67%	71	21.65%	17	5.18%
批判與反省	35	10.67%	73	22.26%	107	32.62%	86	26.22%	27	8.23%
傳統與保守	25	7.62%	77	23.48%	119	36.28%	83	25.30%	24	7.32%
美感與創新	32	9.76%	69	21.04%	112	34.15%	79	24.09%	36	10.98%
勤奮與節儉	22	6.71%	72	21.95%	131	39.94%	77	23.48%	26	7.93%

圖表B：臺灣最該保存或提倡的文化價值認同分布



	非常同意		同意		普通		不同意		非常不同意	
	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
美感與創新	212	64.63%	90	27.44%	18	5.49%	6	1.83%	2	0.61%
包容與多樣	214	65.24%	87	26.52%	21	6.40%	5	1.52%	1	0.30%
民主與公民意識	182	55.49%	102	31.10%	37	11.28%	5	1.52%	2	0.61%
公平與正義	167	50.91%	104	31.71%	43	13.11%	11	3.35%	3	0.91%
關懷與公益該	172	52.44%	95	28.96%	49	14.94%	8	2.44%	4	1.22%
人權與法治	156	48.00%	104	32.00%	53	16.31%	9	2.77%	3	0.92%
善良與人情味	146	44.51%	110	33.54%	52	15.85%	11	3.35%	9	2.74%
批判與反省	142	43.29%	111	33.84%	58	17.68%	10	3.05%	7	2.13%
草根與純樸	107	32.62%	103	31.40%	90	27.44%	23	7.01%	5	1.52%
勤奮與節儉	75	22.87%	71	21.65%	129	39.33%	37	11.28%	16	4.88%
傳統與保守	9	2.74%	35	10.67%	118	35.98%	101	30.79%	65	19.82%
政治化	3	0.91%	15	4.57%	72	21.95%	90	27.44%	148	45.12%
鄉愿	2	0.61%	7	2.13%	47	14.33%	74	22.56%	198	60.37%
盲從一窩蜂	4	1.22%	4	1.22%	12	3.66%	44	13.41%	264	80.49%
官僚與威權	1	0.30%	3	0.91%	14	4.27%	55	16.77%	255	77.74%
短視與功利	2	0.61%	1	0.30%	11	3.35%	29	8.84%	285	86.89%

接著研究透過IPA分析，將此兩個問題的回答分數以實際認知表現與期望表現的平均值3.4550及3.2250繪出此表，這兩條軸線可將各文化價值的分布分出四象限（如表三及圖七）：

表三：臺灣文化價值 IPA 矩陣圖建構

第一象限 （應繼續保持 keep up the good work）	表示實際認知表現與期望表現值皆高，要點落在此象限的屬性應該繼續保持。落在此象限內的文化價值包含：「包容與多樣」、「民主與公民意識」、「善良與人情味」以及「關懷與公益」。
第二象限 （供給過度 possible overkill）	表示實際認知表現高於人們對此價值的期望表現，落在此象限內的屬性為供給過度。落在此象限內的文化價值包含：「政治化」、「盲從一窩蜂」、「短視與功利」。換句話說，這些價值的體驗是臺灣社會現需改善的文化價值內涵。
第三象限 （次要改善 low priority）	表示實際認知表現與期望程度皆低，落在此象限內的屬性優先順序較低，屬於需改善的項目，但在受訪者心中並非目前臺灣社會所需改善的第一要務。落在此象限內的文化價值包含：「傳統與保守」、「鄉愿」、「官僚與威權」。
第四象限 （優先改善 concentrate here）	表示實際認知表現情形低落但期望程度卻高，落在此象限內的屬性為決策者最應加強推廣的重點。落在此象限內的文化價值包含：「人權與法治」、「公平與正義」、「草根與純樸」、「批判與反省」、「勤奮與節儉」以及「美感與創新」。

在第一象限中所呈現受訪者實際認知與期待程度皆高的價值觀，是目前臺灣社會應持續保持的文化態度與理念，如下述意見部分受訪者所期待且符合社會實踐活動的認知，並認為最該提倡的文化價值及其內涵的質性簡答回應：

包容與多樣是對任何加入台灣社會的族群保持友善開放的態度。

包容與多樣保障多元價值的傳播、檢驗、碰撞、調和，每人都能發聲並擇其所愛。

所有居住在台灣的人應該要彼此互相尊重與包容，才能型塑出對於台灣文化的認同感。

民主與公民素養是了解現代國家重視的公民參與與批判意識。
民主與公民意識—每個人都需要學習與他人溝通並聆聽他人的想法。
民主是最值得別的國家學習與臺灣可以朝這樣方向前進、推廣這樣的價值。

善良與人情味能推動一切美好的事情發生，讓台灣保有一份溫暖，也是人們生活快樂與幸福的來源。

善良與人情味，其內涵是人類應有的良善與和平的心，唯有善良的本質才懂得包容、尊重、認同與自己相同或不同的價值觀。

善良與人情味是文化之精神美。

關懷與公益是能一視同仁並同等對待。

公益是平等的對待社會中的每一個參與者。

關懷與溫暖讓社會更安定。

在第二與第三象限的分布中，受訪者對於這些價值在心理與期望中都一致認為這並非臺灣社會該有的走向。而在第二象限中的價值，為受訪者認為當下臺灣所表現的社會實踐活動，包括「政治化」、「盲從一窩蜂」、「短視與功利」，這些價值觀的體現亦為部分受訪者認為「最不該提倡的文化價值及其內涵」，其質性簡答的回應顯示出是目前社會中需要被導正的價值：

政治化是以政治為考量，失去文化自主性。

政治化選舉無法擺脫人治而非法治觀念，政治利益大於理性與專業。

政治化無法提供給國家更大的進步，侷限發展。

盲從一窩蜂是吸取或借用他人經驗時不經獨立思考、未重新消化成自己文化。

盲從一窩蜂，因為沒有透過自我仔細地思考，不知其所以然也不懂得分析辯證，流於人云亦云、盲從的行為與觀念，不會有突破與嶄新的觀點、自我特色。

盲從一窩蜂是沒有獨立思考的能力、沒有建立自我價值。

短視近利，文化應該是長期紮根，不該是量化或經濟價值做衡量標準。

短視與功利是不夠妥善利用臺灣資源，甚至浪費。

短視與近利，是一種無法永續發展且沒有遠見的營利方式。

而第三象限中的價值，在社會現實中已相對存在的較少，主要針對傳統社會或舊社會中的封閉性，包括「官僚與威權」、「鄉愿」、「傳統與保守」，這些價值同第二象限的價值，為部分受訪者認為「最不該提倡的文化價值及其內涵」，其質性簡答的回應反映了人文主義式的文化價值取向，如下述的意見：

官僚與威權非常差，但是歷史事實。經由積極的轉型正義推動，反而能創造文化主體性。

官僚與威權是一種愚民的集權手段，不利於臺灣公民社會發展。

官僚與威權是造成科層化組織腐敗的原因。

鄉愿，一味的隱忍僅求假象的平穩，德之賊也，此乃阻礙社會進步的絆腳石。其搖擺不定的討好姿態，比保守更不可取。

鄉愿，沒有辦法發展每個人的獨特性、個體性。

官僚、鄉愿等守舊思維代表不願隨時代改進、故步自封的態度。最不利當今社會共同價值。

傳統與保守，雖文化很重要，但應不要固守、僵化。

封建與保守勢力阻礙社會進步，傳統文化則應保護。

因保守不願接受新的觀念是退步的主因，而傳統文化的優勢與保守則大有不同，不可混淆，需站在台灣的優勢上發揮，而非一味跟著外來文化起舞。

在第四象限中所出現的價值，正是政府應該透過政策加以推廣與保存的價值，「美感與創新」這個項目，是眾人期望最大但卻在實際情形中最为缺少的。如何讓臺灣民眾認識並找到自己的美感價值並打造容易激發創意與創新的教育及環境，可以做為政策發展的一大課題，部分受訪者於「您認為最該提倡的文化價值與其內涵」質性問題中回應下述意見：

美感與創新奠基於臺灣風土民情之審美價值與觀念開創。

美感與創新是國家達成基本文化後發展到下一階段的證明。

美感與創新是代表一個國家的精神內涵和質地。

另外，受訪者認為在「人權與法治」、「公平與正義」以及「批判與反省」

這三個價值上也應該更加著力，這幾項看似基礎與根本的價值，在臺灣社會中受訪者卻並未感到真正落實，可參考下述意見，問卷顯示部分受訪者認為最該提倡的文化價值及其內涵的質性回應：

人權及法治是對個人權利的保護，並有重視人類尊嚴的法律邏輯和執行體系。

法治與人權觀念是能擺脫鄉愿與虛妄的公平正義，更理性的思考。

人權及法治—對個人權利的保護，並有重視人類尊嚴的法律邏輯和執行體系。

公平與正義—對任何文化的發展都該公平對待和正義的扶持。

公平與正義使人人能享有平等的機會與權利。

多樣與包容是對所有次文化均友善，並促進進步和公平正義。

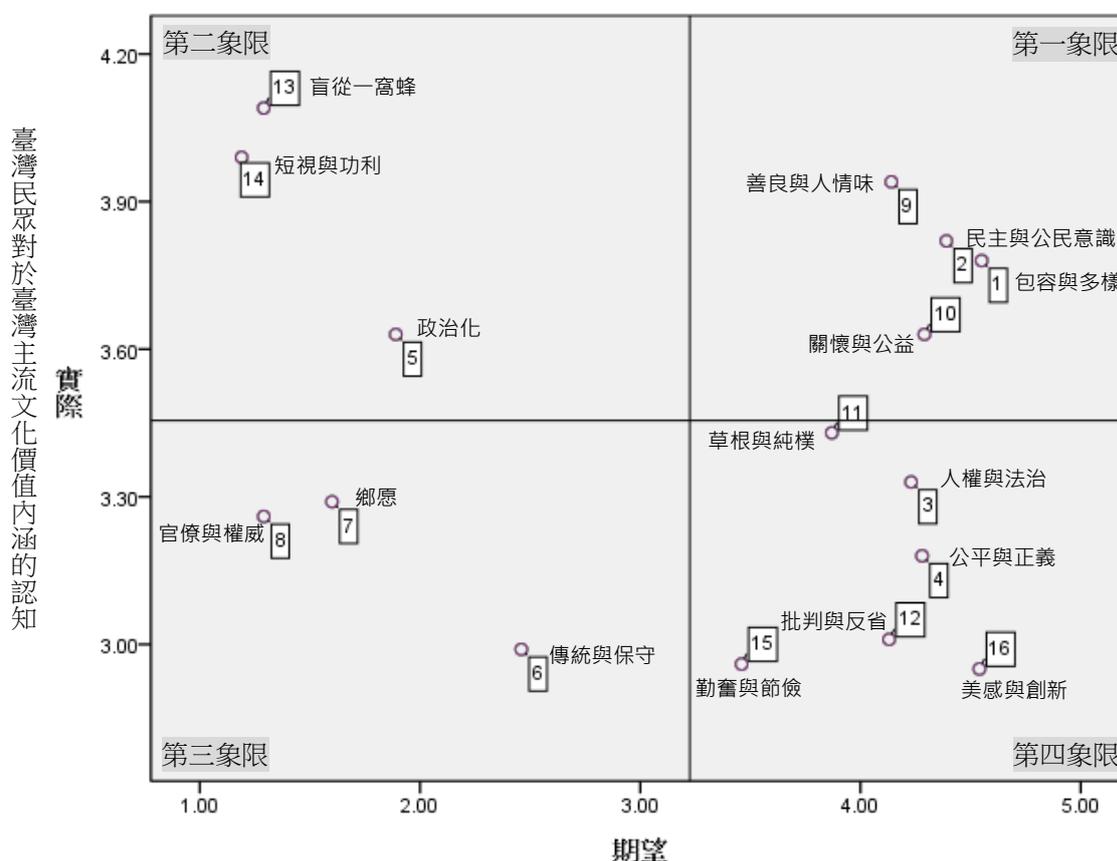
批判與思考—對社會及文化議題保持敏銳，才能讓我們成為國家的養分。

批判與反省才能有理性辯論的空間。

批判與反省才能使我們看見過去歷史對我們造成的負面陰影和其他對我們正面的影響，並且看見自己文化的真正價值。

圖七：臺灣文化價值策略分析圖

「代表臺灣主流文化價值」與「臺灣最應該保存、提倡的文化價值」
之實際認知表現與期待表現 IPA 矩陣圖



臺灣民眾認為最應保存與提倡的臺灣主流文化價值內涵

在對實際情形與期望的認知中，我們以幾個變數進行交叉比對，以呈現出更細部的趨勢。以性別作為獨立樣本T檢定的分組比較變數，在實際情形的16個項目中，15項在不同性別的認知中並無差異，唯一一項出限差異的是對於「勤勞與節儉」是臺灣社會當下的主流價值此項目的認知，Levene檢定中顯著性為0.426，遠高於0.05，因此假設變異數相等，在獨立樣本T檢定中獲得顯著性為0.023<0.05，得到男性3.18的平均值高於女性2.89的平均值。也就是說男性較女性更認同「勤勞與節儉」是臺灣社會當下的主流價值。而就期望而言，在16個選項中，唯一一項在性別上出現較明顯高低差異的項目為「鄉愿」是臺灣社會最該保存或提倡的文化價值。在此項目中，男性（1.35）與女性（1.69）的答案平均數均不到2，但獨立樣本T檢定中獲得顯著性為0<0.05。顯示出在此項回答中，男性的認同度是顯著低於女性的。

我們將年齡組別作為檢驗的因子。進而使用ANOVA檢測年齡層是否與對現實狀況的認知與期望中的認知有所差異。在對當下主流文化價值的認同中，在95%的信賴區間下，進行同質性檢定，沒有差異的項目包括：包容與多樣、民主與公民意識、人權與法治、公平與正義、政治化、傳統與保守、鄉愿、官僚與威權、善良與人情味、關懷與公益、草根與純樸以及批判與反省幾個項目。而在ANOVA分析中年齡間達到顯著性差異的項目包括人權與法治（顯著性0.048）以及政治化（顯著性0.036）兩個項目。

接著，我們以Post Hoc檢定中的LSD法對兩個項目進行分析，「人權與法治」此項目中可以發現在年齡為60歲以上（4.09）的群組中相較於（3.3）、30-39歲（3.17）及40-49歲（3.42）的群體，在認同「人權與法治」是臺灣社會當下的主流價值此句陳述上是顯著較高的，60歲以上的年齡層群組較其他群組更為認定目前臺灣的人權與法治已成為社會主流價值觀。對「政治化」是臺灣社會當下的主流價值此句陳述的認知判斷中，19歲以下年齡層的認知平均分數2.43明顯的低於其他各年齡層組別，也顯示出19歲以下的年齡層對政治化的感受較低。

以同樣的方式檢測關於期望的平均數，在變異數同質性檢定中，95%的信賴區間下，同質性檢定沒有差異的項目包括：民主與公民意識、政治化、傳統與保守、官僚與威權、善良與人情味、草根與純樸、批判與反省、短視與功利、勤奮與節儉。而在ANOVA分析中年齡間達到顯著性差異的項目為政治化（顯著性0.001）。在此項目中，20-29歲的群體（2.11）對於政治化此文化價值值得保存的認同，雖平均數並不高，但仍顯著的高於其他更高年齡的群體。

在學歷部分，本研究回答的主要對象為大學或碩士以上畢業的群體，因此必須先予點明高中職與國中及以下學歷的樣本數過少的問題，在此前提下，我們無法得知高中以下學歷的看法是否在對文化價值的認知上會產生差異，因此我們就大學畢業與研究所畢業的學歷進行T檢定。

在對現實文化價值實踐狀況的觀察方面，傳統與保守此項目中，大學學歷者所得到的分數平均數（3.13）顯著的高於碩士學歷者（2.82）。在現況中對於草根與純樸以及批判與反省兩項價值的認同度大學學歷者所得到的分數平均數（3.56、3.17）也是顯著的高於碩士學歷者（3.33、2.85）。而在最該提倡的文化價值各項目的比較中，對於「善良與人情味」（4.27 4.06）、「草根與純樸」

(4.05 3.67) 以及「勤奮與節儉」(3.58 3.33) 三個項目保存與推廣的認同度上，大學學歷者所得到的平均分數也都顯著高於碩士學歷者。

地區性的差異，由於外島、東部以及國外的樣本數太少而無法有代表性，因此以北、中、南三區所填答的內容進行比較。透過變異數同質性檢定、ANOVA分析，以及採用LSD法進行更細部檢視。在對於社會當下文化價值陳述的認同中，在「短視與功利」的選項中，南部的平均數(4.29)顯著高於北部(3.93)。而在對於那些價值是該被保存與延續的問題上，不同的地區別並無差異出現。

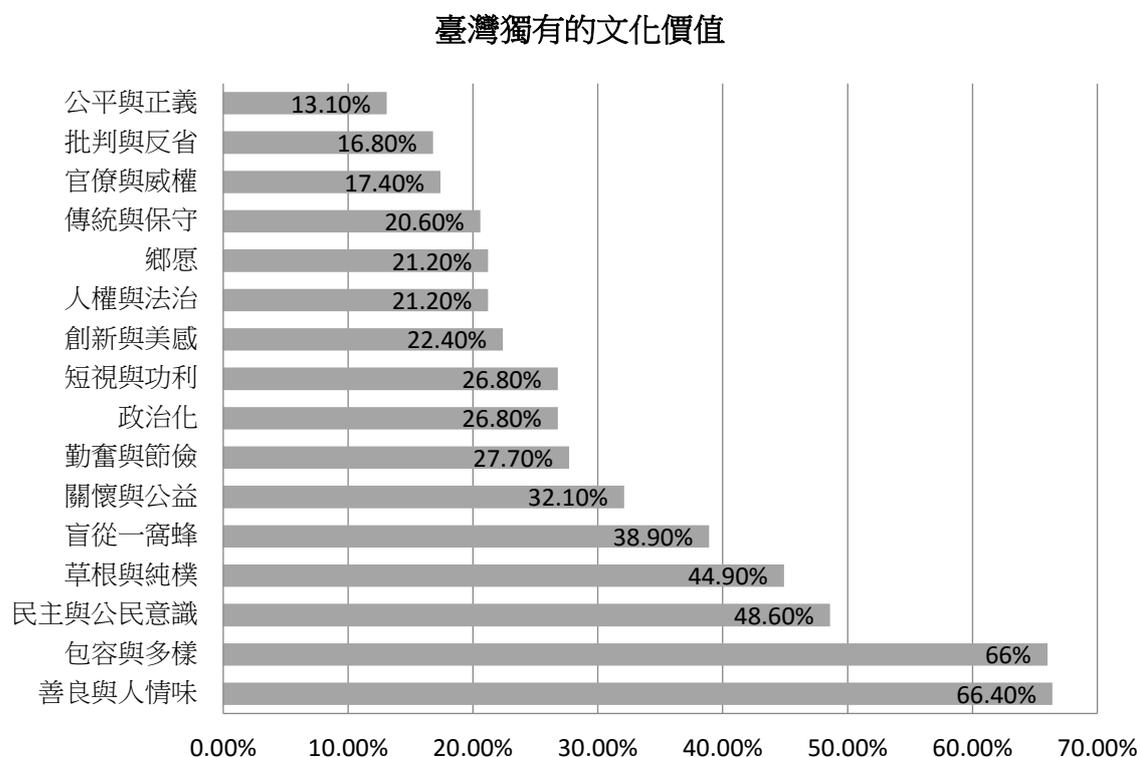
由前述分析我們已得知絕大多數人，都同意臺灣擁有自己獨特的文化價值，那麼臺灣的獨有文化價值是什麼？如統計圖表C：臺灣獨有的文化價值之顯示，最多人選擇的前五名分別是，「善良與人情味」(66.4%)、「包容與多樣」(66%)、「民主與公民意識」(48.6%)、「草根與純樸」(44.9%)、「盲從一窩蜂」(38.9%)。

在前開幾項中，其中代表臺灣獨有文化價值的「盲從一窩蜂」，其比數對照上IPA分析中「盲從一窩蜂」選項所在的位置是相互映證的，惟該價值選項既是被認為為臺灣獨有文化價值代表，也是最不該保存與提倡的文化價值與其內涵，透過本問卷設定的質性簡答題中：「請簡短說明上述選項中您認為最不該保存與提倡的文化價值與其內涵」可了解受訪者對現今主流社會的觀察，認為臺灣人在社會實踐，及其個體在生活言行中體現出，缺乏獨立思考的能力。

在眾多的臺灣文化價值中，受到許多不同文化的影響，繼而形成了現在的臺灣文化價值面貌，數據顯示「臺灣與中華文化所共享的文化價值」與「臺灣是世界所共享的文化價值」調查中蘊含著東方與西方體系的價值比較，當我們詢問何者是臺灣與中華文化所共享的文化價值，如統計圖表D，前五名分別是：「傳統與保守」(54.6%)、「官僚與威權」(53%)、「勤奮與節儉」(41.8%)、「短視與功利」(37.5%)以及「鄉愿」(32.9%)。而受訪者認為臺灣與世界所共享的文化價值，如統計圖表E，前五名分別是：「民主與公民意識」(71.3%)、「包容與多樣」(69.5%)、「人權與法治」(58.8%)、「公平與正義」(42.7%)、「關懷與公益」(41.8%)。臺灣與世界共享的文化價值認定，呈現了與前面中華文化價值的極大差異。

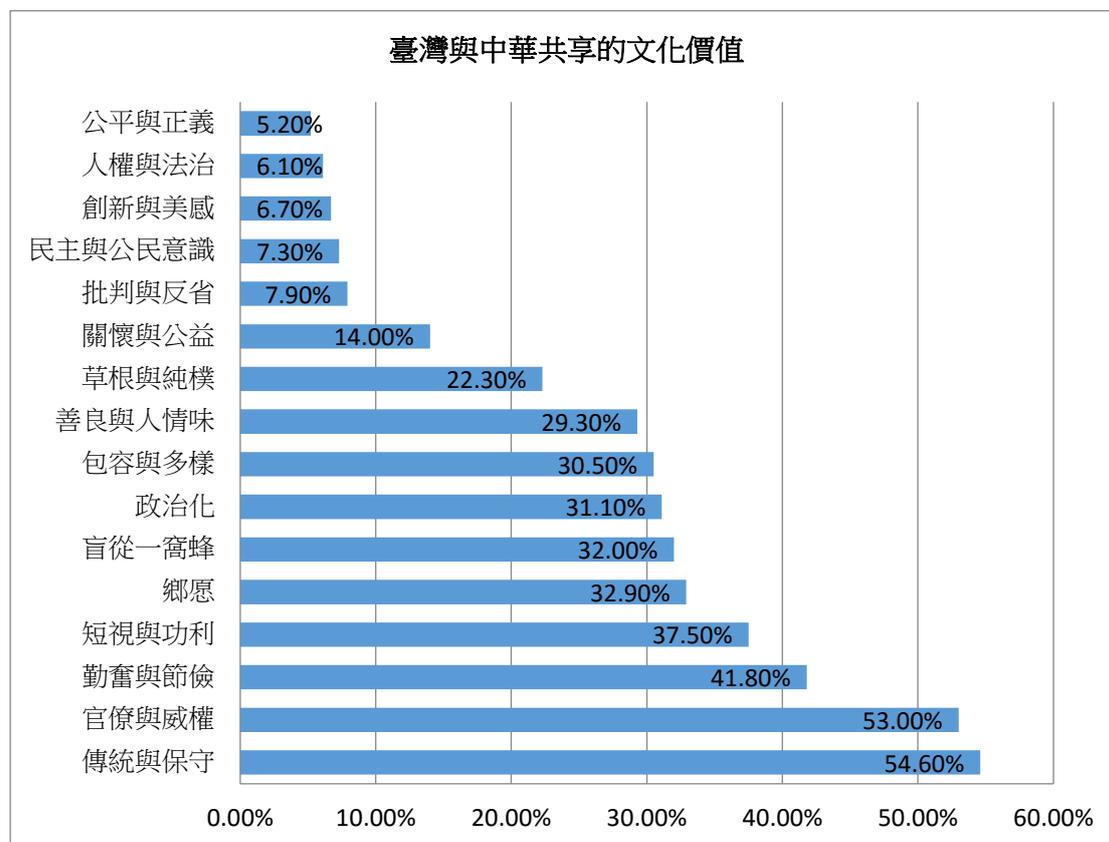
一、下列何者為臺灣獨有的文化價值？（複選）

圖表C：臺灣獨有的文化價值評估指標比例



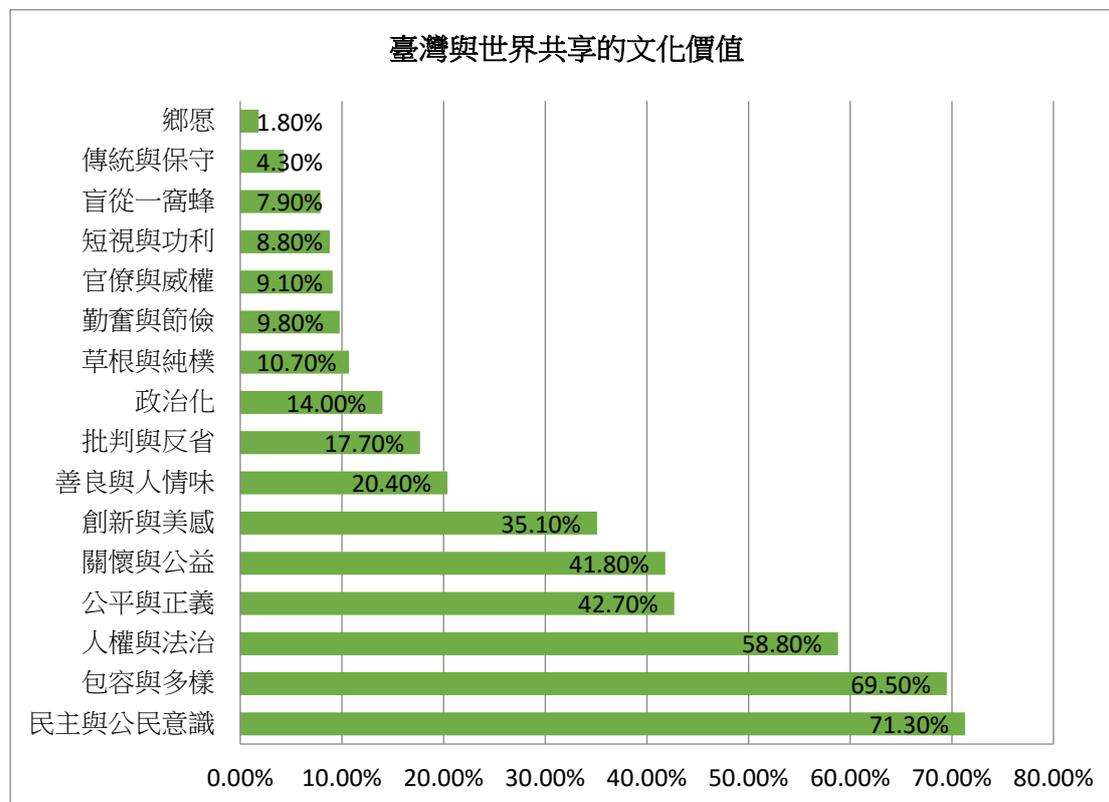
二、下列何者為臺灣與中華文化所共享的文化價值？（複選）

圖表D：臺灣與中華共享的文化價值評估指標比例

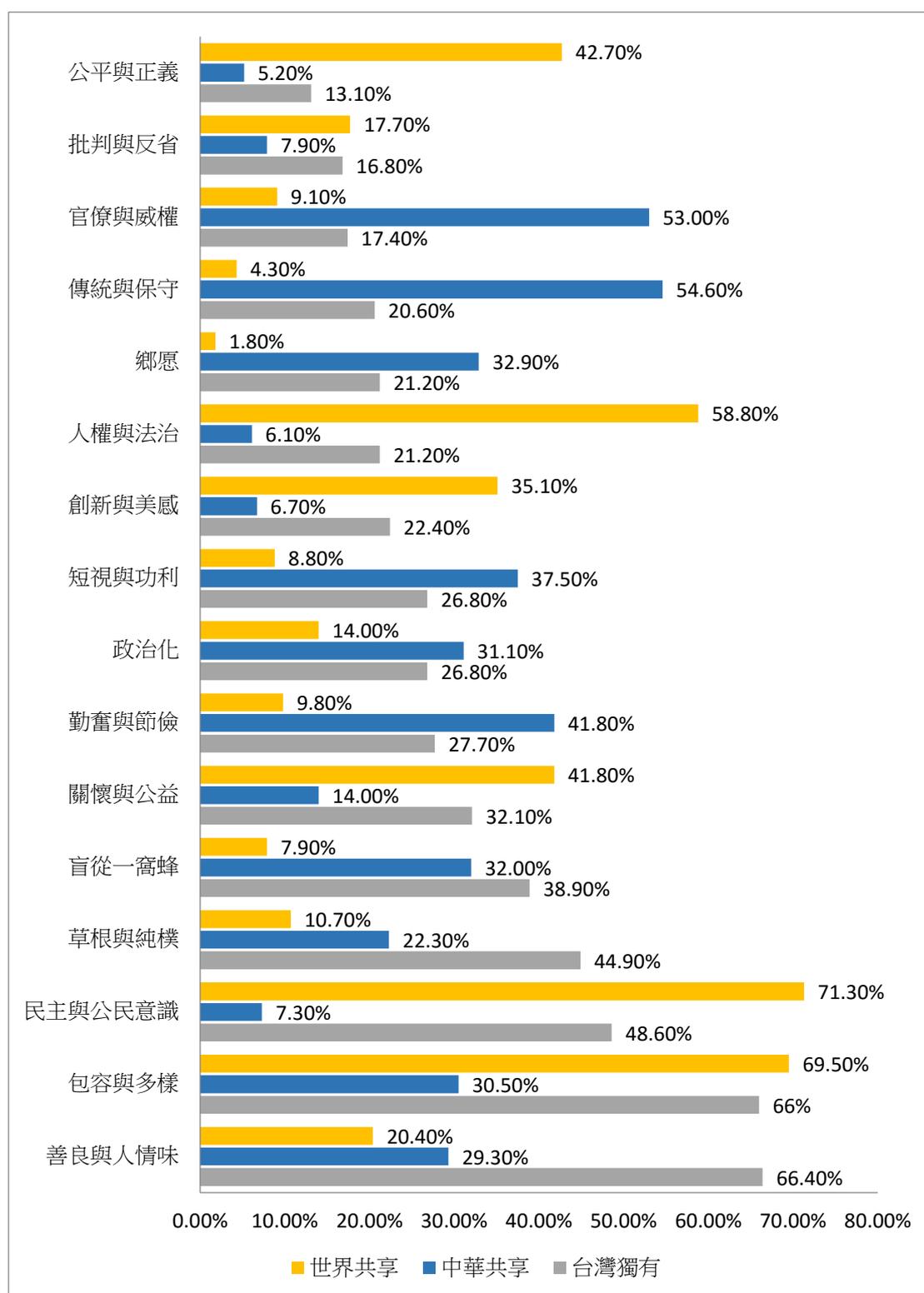


三、下列何者為臺灣與世界所共享的文化價值？（複選）

圖表E：臺灣與世界共享的文化價值評估指標比例



圖表F：比較臺灣獨有、中華共享與世界共享之文化價值評估指標比例

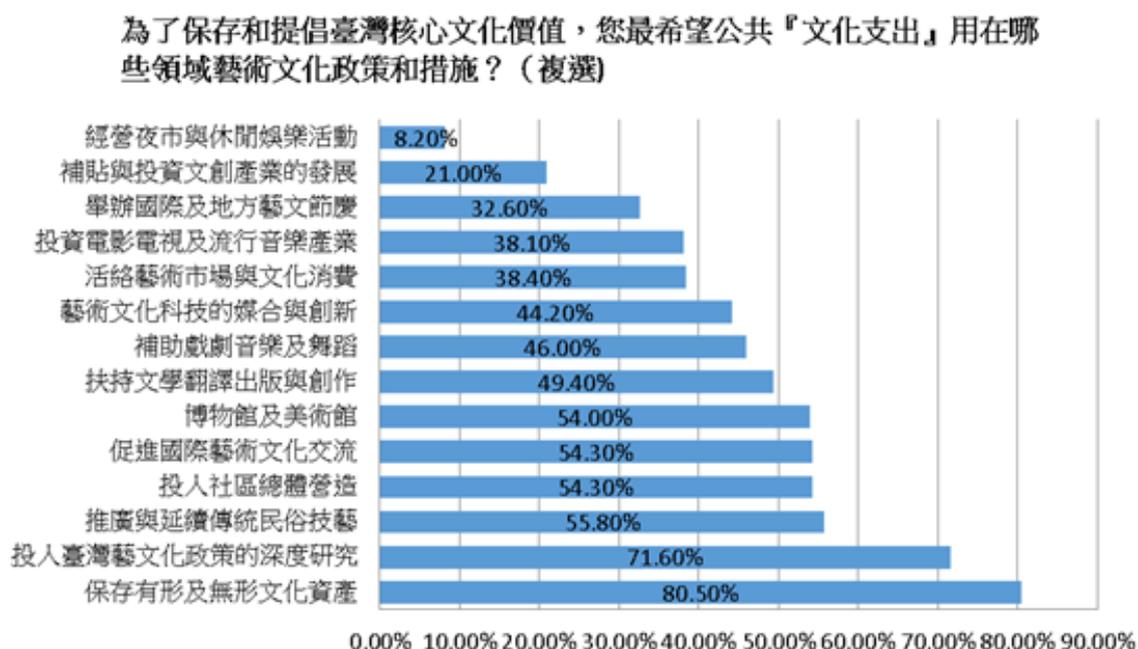


在探討究竟什麼是臺灣的文化價值時，除了得知民眾對臺灣社會的觀察外，更實際的是，臺灣該如何透過文化政策的走向，來達到在IPA分析中所分析出的各種改進與強化推廣的觀念。在政府文化單位的實際業務中，我們列出了14種文化支出的方向，也詢問作答的民眾，「為了保存和提倡臺灣核心文化價值，您最希望公共『文化支出』用在哪些領域藝術文化政策和措施？」希望能以此作為對政策方向的參考。

如統計圖表G，在作答的數據中顯示，「保存有形及無形文化資產」有高達80.5%的受訪者認同此舉動可以保存和提倡臺灣的核心文化價值，民眾對此項目的關注反映了近來不斷發生的開發與保存問題。另外有高達71.6%的民眾認為「投入臺灣藝文政策的深度研究」是助於保存與提倡臺灣文化價值的作法。「推廣與延續傳統民俗技藝」、「博物館及美術館」、「國際藝術文化交流」以及「社區總體營造」這幾個項目，也都是受訪者所認為能夠有效的對臺灣文化的質產生影響的項目。

相對地，「經營夜市與休閒娛樂活動」、「補貼與投資文創產業的發展」、「舉辦國際及地方藝文節慶」、「投資電影電視及流行音樂產業」，以及「活絡藝術市場與文化消費」等，則是最少民眾希望投入的公共文化支出項目，分別只有8%到38.4%之間不等的支持率。這些比例排序與當前公部門投入的公共文化支出項目之間呈現出相當大的差異，得提供政策制定者思考當前藝術文化政策措施資源投入的比例和方向之參考。

圖表G：公共文化支出項目希望投入比例



鑒於本研究調查對象藝文工作者的樣本比例偏高，以下進一步將職業別區分為藝文工作者以及非藝文工作者，在期待的文化支出的項目進行交叉分析呈現。從表四中，可以看見兩類別的職業間差異最大的為選擇「補助戲劇音樂及舞蹈」以及「博物館及美術館」，其比例差距皆超過 20%，而在「扶持文學翻譯出版與創作」的項目中，藝文工作者也較有較明顯高比例的認同。另外，非藝文工作者勾選的比例較明顯的高於藝文工作者的其中兩個選項，在於「舉辦國際及地方藝文節慶」，以及「補貼與投資文創產業的發展」。

然而整體而言，藝文工作者與非藝文工作者對此上述選項呈現的差異，並不足以影響民眾對公共文化支出整體調查期許高低的選項排序。「保存有形及無形文化資產」及「投入臺灣藝文化政策的深度研究」依然是臺灣民眾認為最希望公共文化支出投入的政策項目。而「經營夜市與休閒娛樂活動」、「補貼與投資文創產業的發展」、「舉辦國際及地方藝文節慶」、「投資電影電視及流行音樂產業」，以及「活絡藝術市場與文化消費」等依然是最少臺灣民眾希望公共文化支出投入的政策項目。

表四：公共文化支出項目與是否為藝文職業交叉比較

公共文化支出項目與是否為藝文職業交叉比較		非藝文	藝文	加總
補助戲劇音樂及舞蹈	個數	102	49	151
	佔該類人數百分比	40.8%	62.8%	
博物館及美術館	個數	123	54	177
	佔該類人數百分比	49.2%	69.2%	
投資電影電視及流行音樂產業	個數	98	27	125
	佔該類人數百分比	39.2%	34.6%	
保存有形及無形文化資產	個數	198	66	264
	佔該類人數百分比	79.2%	84.6%	
投入社區總體營造	個數	141	37	178
	佔該類人數百分比	56.4%	47.4%	
活絡藝術市場與文化消費	個數	95	31	126
	佔該類人數百分比	38.0%	39.7%	
舉辦國際及地方藝文節慶	個數	89	18	107
	佔該類人數百分比	35.6%	23.1%	
經營夜市與休閒娛樂活動	個數	20	7	27
	佔該類人數百分比	8.0%	9.0%	
扶持文學翻譯出版與創作	個數	117	45	162
	佔該類人數百分比	46.8%	57.7%	
藝術文化科技的媒合與創新	個數	110	35	145
	佔該類人數百分比	44.0%	44.9%	
補貼與投資文創產業的發展	個數	58	11	69
	佔該類人數百分比	23.2%	14.1%	
推廣與延續傳統民俗技藝	個數	144	39	183
	佔該類人數百分比	57.6%	50.0%	
促進國際藝術文化交流	個數	137	41	178
	佔該類人數百分比	54.8%	52.6%	
投入臺灣藝文政策的深度研究	個數	176	59	235
	佔該類人數百分比	70.4%	75.6%	
	個數	250	78	328

	總數的百分比	76.2%	23.8%	100.0%
--	--------	-------	-------	--------

柒、研究發現

- 一、研究發現臺灣民眾普遍同意「臺灣擁有自己獨特的文化價值」（95%）。而當下代表臺灣的主流文化價值前 2 項為「盲從一窩蜂」及「短視與功利」，而「善良與人情味」、「民主與公民意識」、「草根與純樸」則分居第 3、4、5 選項。相對地，「盲從一窩蜂」及「短視與功利」也是臺灣民眾認為最不該保存或提倡的文化價值，而民眾認為最該保存或提倡的文化價值則是「美感與創新」及「包容與多樣」等。
- 二、臺灣文化價值觀的具體態度可從測驗實際情形表現與期待值交叉比對所分布的四象限價值認知來得知。
 - （一）第一象限意味著文化價值體現的實際情形表現與期望值皆高，是臺灣社會應當繼續維持的價值包含「包容與多樣」、「民主與公民意識」、「善良與人情味」以及「關懷與公益」等項。
 - （二）第二象限意味著文化價值體驗的實際情況表現高於人們對此價值的期望表現，包含「政治化」、「盲從一窩蜂」、「短視與功利」等項，這些屬於供給過度的項目，是目前臺灣社會中最需被導正、抑制的文化價值。
 - （三）第三象限意味著文化價值體現的實際情形與期望程度皆低，包含「傳統與保守」、「鄉愿」、「官僚與威權」，屬於需改善的項目。
 - （四）第四象限意味著文化價值的實際表現情形低落但期望程度卻高，包括「人權與法治」、「公平與正義」、「草根與純樸」、「批判與反省」、「勤奮與節儉」以及「美感與創新」，屬於臺灣民眾認為供給者最應加強推廣保存的重點。
- 三、在臺灣文化價值認同表現調查上，民眾選擇的臺灣獨有文化價值，臺灣與世界共享的文化價值認定，以及臺灣與中華文化共享價值之間出現了極大的差異。臺灣的獨有的文化價值前 5 項分別為「善良與人情味」（66.4%）、「包容與多樣」（66%）、「民主與公民意識」（48.6%）、「草根與純樸」（44.9%）、「盲從一窩蜂」（38.9%）。臺灣與中華文化所共享的文化價值的前 5 項則為「傳統與保守」（54.6%）、「官僚與威權」（53%）、「勤奮與節儉」（41.8%）、「短視與功利」（37.5%）以及「鄉愿」（32.9%）。

而臺灣與世界所共享的文化價值前 5 項則為「民主與公民意識」(71.3%)、「包容與多樣」(69.5%)、「人權與法治」(58.8%)、「公平與正義」(42.7%)、「關懷與公益」(41.8%)。

- 四、最後在藝文政策措施期望調查方面，臺灣民眾認為為了保存和提倡臺灣核心文化價值，公共文化支出最應用於「保存有形及無形文化資產」(80.5%)及「投入臺灣藝文政策的深度研究」(71.6%)。最不希望投入的文化支出項目則為「經營夜市與休閒娛樂活動」(8.2%)、「補貼與投資文創產業的發展」(21%)、「舉辦國際及地方藝文節慶」(32.6%)、「投資電影電視及流行音樂產業」(38.1%)。

參考書目

1. Crossick, Geoffrey & Kaszynska, Patrycja. 2014. Under construction: Towards a framework for cultural value. *Cultural Trends*, Vol. 23, No. 2, 2014, 120-131.
2. Crossick, Geoffrey & Kaszynska, Patrycja. 2016. *Understanding the value of arts & culture: The AHRC Cultural Value Project*. Arts and Humanities Research Council's Cultural Value Project. Available at <https://culturalvalueproject.wordpress.com/2016/03/17/the-report-from-the-cultural-value-project-is-now-published/> (accessed April 20, 2016)
3. European Commission. 2008. *EUROBAROMETER 69 1. Values of Europeans*. Available at http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb69/eb69_en.htm (accessed April 20, 2016)
4. Ferres, Kay, Adair, David, Jones, Ronda & Messenger, Cory. 2011. *Vital Signs: Cultural Indicators for Australia – first edition, for consultation*. Available at http://www.arts.qld.gov.au/images/documents/artsqld/Research/Vital_Signs_Report-2014.pdf (accessed June 1, 2016)
5. Ferres, Kay, Adair David and Jones, Ronda. 2010. Cultural indicators: assessing the state of the arts in Australia. *Cultural Trends*, Vol. 19, No. 4, December 2010, 261-272.
6. Holden, John. 2006. Cultural Value and the Crisis of Legitimacy: Why culture needs a democratic mandate. Available at <http://www.demos.co.uk/files/Culturalvalueweb.pdf> (accessed April 16, 2016)
7. Jackson, Maria Rosario, Kabwasa- Green, Florence & Herranz, Joaquin. 2006. *Cultural Vitality in Communities: Interpretation and indicators*. Culture, Creativity and Communities Program, The Urban Institute. Available at <http://www.urban.org/sites/default/files/alfresco/publication-pdfs/311392-Cultural-Vitality-in-Communities-Interpretation-and-Indicators.PDF> (accessed June 15, 2016)
8. Kluckhohn, Clyde. 1951. Values and value-orientations in the theory of action: An exploration in definition and classification. *Toward a General Theory of Action*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
9. Scott, Carol. 2014. Emerging paradigms: national approaches for measuring cultural value. *Cultural Trends*, Volume 23, Issue 2, 2014.

10. TohuAhureamoAotearoa.2009.*Cultural Indicators for New Zealand 2009*. Ministry of Culture and Heritage of New Zealand. Available at <http://www.mch.govt.nz/files/CulturalIndicatorsReport.pdf> (accessed April 25, 2016)
11. UNESCO. 2014.*Culture for development indicators - Methodology manual*.Available at http://en.unesco.org/creativity/sites/creativity/files/cdis_methodology_manual_0.pdf (accessed April 4, 2016)
12. World Values Survey.2008. *Values Change the World*. Available at<http://www.iffs.se/media/1931/wvs-brochure-web.pdf> (accessed May 30, 2016)
13. 王甫昌。2003。《當代臺灣社會的族群想像》。臺北：群學出版有限公司。
14. 財團法人臺灣智庫。2004。《臺灣文化指標第二階段研究期末報告》。行政院文化建設委員會。
15. 劉俊裕。2014。〈文化治國、文化興國（中）：臺灣文化政策的藍圖如何擘劃？〉。《udn 聯合新聞網》。2014 年 7 月 24 日。引自 <http://opinion.udn.com/opinion/story/5954/177618> (查詢時間：2016 年 4 月 16 日)
16. 關秉寅、王永慈。2005。〈寧靜革命：臺灣社會價值觀的變化〉。收錄在王振寰、章英華主編，《凝聚臺灣生命力》，頁 65-99。臺北：巨流。