

泰國新訊 / 「共謀的星群」展覽遭言論審查事件

觀察員：梁震牧

截稿日期：2025/9/5

2025 年 7 月，在曼谷藝術文化中心（Bangkok Art and Culture Centre, BACC）開幕的「[共謀的星群：視覺化威權團結的全球機器](#)」（泰文：ดารากิวัฒน์ ■ ภูมิทัศน์เงา: ตำรวจกลไกระดับโลกของความเป็นหนึ่งเดียวกันภายใต้ระบอบอำนาจนิยม，英文：Constellation of Complicity: Visualising the Global Machinery of Authoritarian Solidarity）展覽，引發了一場備受國際關注的審查風波。展覽旨在批判威權政府間的合作鎮壓機制，然而，在開幕僅三天後，中國駐泰國大使館官員會同曼谷市政府代表進入展場，要求移除或審查特定藝術品。此次審查的具體內容主要針對與維吾爾、西藏和香港人權議題相關的作品，藝術家姓名也被塗黑或移除。

但若回顧泰國針對藝文創作的「審查」歷史，這起事件其實並非單一的孤立個案，而是「中國跨境鎮壓」與泰國長期存在的、結構性的言論審查機制共同作用下的產物。展覽策展人 Sai 指出，在一個旨在揭露威權主義合作的展覽中遭遇審查，不啻是「可悲的諷刺」。透過對事件細節的解構，這份觀察報告盼能將此次藝術審查事件置於泰國嚴苛的法律框架（特別是冒犯君主罪）與普遍存在的高壓審查脈絡中進行檢視。簡而言之，這起爭議就像一面鏡子，不僅反映了泰國對言論自由的持續箝制，更展現了當代威權主義如何跨越國界，利用他國既存的機制輸出其審查制度，從而侵蝕全球範圍內的文化自由。

一場「可悲的諷刺」

「共謀的星群：視覺化威權團結的全球機器」是一場由緬甸和平博物館（Myanmar Peace Museum）策劃的展覽，匯集了來自緬甸、伊朗、俄羅斯、敘利亞及其他離散社群的十位藝術家作品。展覽旨在揭露威權政府的協同鎮壓策略，並探討諸如中國、俄羅斯和伊朗等威權政權如何「相互勾結、肯定並複製暴力形式」。

然而，這場展覽的敘事在開幕後不久便被意想不到的現實所改寫。展覽於 2025 年 7 月 24 日在曼谷藝術文化中心（BACC）開幕，三天之後，中國駐曼谷大使館官員會同曼谷市政府（Bangkok Metropolitan Administration, BMA）代表進入展場並要求其關閉。BACC 在 7 月 30 日發出的電子郵件中明確表示，由於來自中國大使館的壓力，外交部及曼谷市政府均警告這場展覽「可能引發泰中兩國之間的外交緊張」。在這樣的壓

力下，BACC 對展品進行了審查，包括移除部分作品、塗黑藝術家姓名及關鍵詞彙。

策展人 Sai 在事件發生後，將其描述為一場「可悲的諷刺」，一個旨在探討威權合作的展覽，最終卻在威權壓力下被審查。審查的行動本身並非簡單地破壞了藝術，反而延展了展覽的新面向。原本的藝術品是關於威權主義的靜態描繪與批判，但隨審查本身而來的物理行為，諸如用黑漆塗抹文字、讓螢幕全黑等，把展覽轉變為一場關於威權主義共謀的「動態、即時的現場展演」。這種由審查者「親自」完成的「共同策展」，不僅證明了展覽的論點，更透過媒體報導獲得了意料之外的全球關注，使得參觀人數因網路討論而激增。壓制行為反而放大了批判聲音，讓藝術家與其作品獲得了比原先預期更廣泛的傳播。

具體審查與外力的介入

此次「共謀的星群」展覽所面臨的審查，具有極高的針對性與地緣政治敏感性。被移除或塗黑的內容與藝術家清單，清晰描繪了審查的具體範圍與目標。

以下表列遭審查的內容與藝術家¹：

藝術家姓名	所屬地區	遭審查作品類型	具體審查內容與方式
Tenzin Mingyur Paldron	西藏	影片與傳單	影片內容被要求移除，電視螢幕全黑，傳單也被要求移除。其姓名與「西藏」一詞被塗黑。
Mukaddas Mijit	維吾爾	藝術品與文字	涉及維吾爾人權議題的作品被移除或塗黑。其姓名與「維吾爾」一詞被塗黑。
Clara Cheung & Gum Cheng Yee Man	香港	裝置藝術、繪畫	涉及香港議題的裝置藝術與繪畫被移除。其姓名與「香港」一詞被塗黑。
不詳	不詳	旗幟、小說、圖像	涉及維吾爾與西藏的旗幟被移除，一本關於流亡藏人家庭的小說被移除，與中國國家主席習

¹ 參見報導內整理：<https://www.bbc.com/news/articles/cj6yx71565jo>

			近平相關的明信片與圖像被移除。
--	--	--	-----------------

壓力來源主要來自中國駐泰國大使館，中國外交部在回應路透社的詢問時，指控展覽宣揚所謂西藏獨立、東突厥斯坦伊斯蘭運動和香港獨立的謬論，並損害中國的核心利益和政治尊嚴。儘管中國外交部並未直接承認其大使館參與了審查，但其聲明稱泰國及時採取了措施，正說明了「這些謬論在國際上沒有市場」。此外，中國大使館官員甚至再次造訪展場，要求移除額外傳單，並提醒 BACC 遵守一中政策。

在整個事件中，泰國官方與機構的角色並非單純的受害者，反而更像是威權網絡中的共謀者。儘管中國大使館是主要施壓者，但此次審查的成功離不開泰國官方體系的默許與合作。曼谷市政府作為 BACC 的主要支持單位，扮演了傳遞壓力的關鍵角色。作為國家機關，曼谷市政府與外交部有義務保護本國的文化自由與主權，但他們卻選擇傳遞並執行外部壓力。這種行為反映了泰國政府把與中國的雙邊關係置於本國憲法保障的言論自由之上。這種行為模式與國內因冒犯君主罪或電腦犯罪法而進行的審查行為具有相似的內在邏輯，即為了維護「高於個體自由」的國家利益（無論是君主尊嚴還是外交關係），可以犧牲藝術自由。

來自泰國藝術界與學術界的強烈回應

儘管 BACC 最終屈服於壓力，但這場審查在泰國國內引發了藝術家與學者社群的強烈反彈。前泰國國家藝術家 Suchart Sawatsi 在 Facebook 上公開表態²，抗議中國政府干涉泰國的藝術表達自由。泰國藝術家與學者 Thasnai Sethaseree 同樣在社群媒體上譴責這場政治干預，並批評曼谷市政府與外交部在此事件中的角色。

許多泰國藝術家和藝術學者認為，此次在 BACC 發生的審查源於「政治壓力」，並強調藝術不應被視為對外交關係的威脅，他們也公開發表聲明，要求相關單位為其行為負責。資深新聞工作者 Pravit Rojanaphruk³在一篇評論文章中寫道：「我必須記錄下來：中國大使館審查曼谷藝術文化中心藝術展。因為我不想讓泰國成為中國的附庸國。」這些來自泰國國內的聲音，共同展現了對外國勢力在泰國領土內實施審查的憤怒與抵

² 之所以是「前」泰國國家藝術家，是因為 Suchart Sawatsi 公開表態過支持 2020—2021 年間的民主運動，故遭泰國政府追回榮譽。

³ 參見：<https://www.khaosodenglish.com/opinion/2025/08/10/because-i-dont-want-thailand-to-become-a-chinese-vassal-state/>

抗。

泰國言論自由的歷史與法律框架

但撇去單一事件不論，泰國的言論自由環境長期以來便一直受到嚴格的法律與政治箝制，這為「共謀的星群」事件的發生提供了結構性背景。在眾多箝制工具中，「冒犯君主罪」(Lèse-majesté Law) 是最具威懾力的一種。

以下表列「冒犯君主罪」(泰國《刑法》第 112 條) 的核心要點：

核心要點	具體描述
法律條款	泰國刑法第 112 條。
法律定義與涵蓋對象	規定任何人若誹謗、侮辱或威脅泰國國王、王后、王儲或攝政王，均屬違法。但其法律定義廣泛且模糊，甚至對前任君主的批評也適用。
法定刑罰	每項罪名可判處三至十五年有期徒刑。這被認為是世界上最嚴苛的冒犯君主罪法。
法律解釋的廣泛性	司法實踐中，檢舉人無需證明指控內容的真實性，只需聲稱其具有誹謗性即可。該法於 1957 年修訂後，將侮辱納入罪行，並將其定義為危害國家安全罪，從而大大擴大了其應用範圍。
對言論與藝術的具體影響	法律的嚴苛與模糊性在學術界、藝術界和公民社會中製造了普遍的寒蟬效應，導致廣泛的自我審查。

儘管「共謀的星群」事件與刑法 112 條無涉，但該法律的存在是此次審查能夠迅速發生的先決條件。泰國的言論自由箝制體系是多層次且相互關聯的，第 112 條的存在，使得任何涉及敏感政治議題的討論，無論是否與君主制直接相關，都處於一種高度緊張與脆弱的狀態。這使得藝術家、策展人及場地擁有者習慣性地進行自我審查，並對來自官方的任何壓力訊號表現出高度的敏感與順從。當中國大使館與曼谷市政府傳達可能引發外交緊張的警告時，BACC 的迅速屈從並非出於對中國法律的認可，而是基於對泰國自身嚴苛的政治氛圍與審查體系的深刻理解。換言之，泰國的國內審查制度為跨國鎮壓提供了基礎建設，這也解釋了為何策展人 Sai 會因害怕泰國當局的報復而逃離，因為他深知這個體系有能力以其他罪名（如煽動叛亂或《電腦犯罪法》）對他進行報復，即使他並未觸犯第 112 條。

除了冒犯君主罪，泰國當局還經常利用《電腦犯罪法》來起訴在社交媒體上批評君主制或政府的人士。這些法律工具共同構築了一個嚴密的言論箝制網絡，使得任何形式的異議表達都面臨巨大的法律風險。例如，在「無藍色條紋的國旗」一案中，兩名藝術家因展示一幅缺少藍色條紋（象徵君主制）的泰國國旗藝術品，而面臨冒犯君主罪的指控。在一場關於「泰國藝術家的言論自由」的研討會中，學者們對此類事件進行了討論，其中一名法學學者認為第 112 條不應無限上綱為國家安全法。此外如前所述，即便是泰國藝文界耆宿如前國家藝術家 Suchart Sawatsi，也因臉書上發布的貼文遭指控有害於社會，而被文化部委員會以行為不當為由，正式撤銷國家藝術家頭銜。這些案件都證明了藝術創作如何被嚴苛的法律框架針對，也印證了藝術創作在泰國所面臨的系統性風險。

藝術作為抗爭與審查的場域

在泰國，藝術不僅是審美的載體，也是政治抗爭的場域，因此也成為審查的重點目標。根據《2023—2024 年泰國藝術自由報告》的監測數據⁴，藝術審查並非偶發事件，而是系統性地存在，如下表：

數據類型	具體描述
案例總數	15 起審查案例。
可見度	10 起為公開案例，5 起為研究員從私人管道記錄的案例。近 80% 的案例屬於低曝光度，僅出現有限的或地方新聞報導。
審查實施者	審查由國家與非國家主體 ⁵ (non-state actor) 共同驅動。政府機關主要審查視覺藝術與文化遺產，而非國家主體則針對電影與廣播。
審查內容類型	政治內容是最常被審查的對象，顯示政府對政治異議的極度不寬容。審查也延伸至歷史敘事與人權議題。
審查方法	審查方法包括線上攻擊、從公共場所移除藝術品、

⁴ 監測數據請見：<https://radar.artsequator.com/thailand-artistic-freedom-report-2023-2024/>

⁵ 此處將 non-state actor 譯為「非國家主體」，是指「具有重大政治影響力，但獨立於政府、不受政府直接指揮或資助的組織或個人。」(見 Wikipedia 條目)。在泰國這通常指的是媒體、保守派公民團體等，當泰國藝術家的創作對政府乃至王室的批判受到注意，除了來自政府的審查壓力外，這些「非國家主體」也會起而攻訐，致使藝術家蒙受威脅或損害。

	以及法律起訴等。
--	----------

由相關資料可見，泰國的藝術審查模式普遍且日常化，但大多數案件缺乏全國性的關注，特別是在曼谷以外的地區。然而，「共謀的星群」事件卻因其高度的地緣政治敏感性，獲得了全球主流媒體的廣泛關注。這種可見度的差異，一方面證明了泰國國內審查的普遍與日常化，另一方面也突顯了當審查與跨國干預這一新興全球趨勢交織時，所產生的爆炸性影響。

此次事件的公共性，展示了威權主義如何跨越國界輸出其干預。這對泰國國內的藝術界與公民社會來說，既是挑戰也是機遇。雖然表達自由再度受到了打壓，而且是外國政府與泰國政府協力的審查，但此困境卻也因此獲得了前所未有的國際關注。而值得注意的是，在「共謀的星群」展覽中，被審查的作品其實相當多元，既包括了具體描繪威權壓迫的內容，也有深刻的歷史與人權議題。例如，藝術家 Khaled Dawwa 的青銅雕塑作品《Siège》，以被囚禁在磚塊結構中的人體輪廓，傳達身體與精神雙重束縛的意象，描繪了流亡者在壓迫性結構下努力生存的經歷。而維吾爾流亡藝術家 Mukaddas Mijit 的影像作品《Geopoetics》，則透過樂器演奏，講述維吾爾人悠久的歷史根源，以及他們所面臨的「文化滅絕」問題。這些作品的內容顯示被審查的藝術品並非抽象的政治符號，而是對真實歷史與人權問題的具體呈現。

結論

「共謀的星群」展覽事件不僅是關於藝術審查的單純爭議，更是一場關於主權、自由與威權主義「共謀」的現場展示。這起事件也證明了泰國長期存在的言論自由箝制，尤其是在嚴苛的法律與普遍的自我審查文化背景下難解的沉痾。

此次事件也揭示了當代威權主義的新興模式，即透過外交與經濟壓力，將干預的觸角延伸至他國，利用他國既有的審查機制來實現跨國目標。泰國官方在面對中國施壓時所採取的行動，表明其將維護雙邊關係的重要性置於本國公民的表達自由之上。這種對外來壓力的屈從，不僅是對自身主權的妥協，也嚴重侵蝕其人權聲譽（假如真的有過聲譽）。

泰國藝術界與公民社會在此事件過後，可能會面臨更強烈的自我審查壓力，特別是對於涉及中國、緬甸等區域政治敏感議題的內容。然而，此次事件所引發的廣泛國際關注，也為泰國的公民社會與國際人權組織提供了建立更緊密合作的契機，共同對抗跨國威權鎮壓。泰國若繼續屈服於外部壓力，其已劣跡斑斑的人權紀錄恐怕只會每況愈下，國家主權地位也將受到嚴重威脅。但若能堅守其原則，則有可能為國內外公民社

會樹立對抗威權共謀的典範。不過以泰國過往的紀錄來看，恐怕不會有任何樂觀的變化。

參考資料

1. Bangkok Art & Culture Centre censors works following visit from Chinese officials, <https://artreview.com/bangkok-art-culture-centre-removes-works-following-visit-from-chinese-officials/>
2. Bangkok Art and Culture Centre censorship incident - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Bangkok_Art_and_Culture_Centre_censorship_incident
3. Bangkok Removes Artworks from Exhibit After 'Pressure' from China | Ocula, 2025, <https://ocula.com/magazine/art-news/bangkok-removes-artworks-from-exhibit/>
4. Black paint and blank screens: China forces censorship of Hong Kong and Uyghur artworks in Thailand, <https://sg.news.yahoo.com/black-paint-blank-screens-china-101035291.html>
5. Black paint and blank screens: China forces censorship of Hong Kong and Uyghur artworks in Thailand | The Independent, <https://www.independent.co.uk/asia/china/china-censorship-thai-exhibition-uyghur-hong-kong-b2808833.html>
6. Artist who fled to the UK after exhibition exposing authoritarian regimes was censored 'does not feel safe at all', <https://www.independent.co.uk/asia/southeast-asia/myanmar-thailand-china-censorship-sai-art-b2813965.html>
7. Chinese officials force censorship of Thai gallery's art exhibit about authoritarianism (proving the exhibit's point), <https://www.thefire.org/news/blogs/free-speech-dispatch/chinese-officials-force-censorship-thai-gallery-art-exhibit-about>
8. Constellation of Complicity / คาราภิวัตน์ ■ ภูมิทัศน์เงา - FINE ART Magazine, <http://fineart-magazine.com/constellation-of-complicity/>
9. Lèse-majesté in Thailand - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Lèse-majesté_in_Thailand
10. Thailand must immediately repeal lèse-majesté laws, say UN experts | OHCHR, <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/01/thailand-must-immediately-repeal-lese-majeste-laws-say-un-experts>
11. Thailand: Artistic Freedom Report 2023 – 2024, <https://radar.artsequator.com/thailand-artistic-freedom-report-2023-2024/>
12. The week in free expression: 9 August – 15 August 2025 - Index on Censorship, <https://www.indexoncensorship.org/2025/08/week-free-expression-palestine-israel-bangladesh-thailand-china-colombia/>
13. เมื่องานศิลปะเป็นภัยต่อความมั่นคง: บันทึกการต่อสู้ก่อนพิพากษาคดี ม.112 (當藝術成為國家安全的威脅：刑法第 112 條訴訟案件前的抗爭筆記), <https://tlhr2014.com/archives/58719>
14. ทัศนะวิพากษ์ในยุคสมัยที่เสรีภาพของศิลปินไทยถูกกดขี่ (評論觀點：在泰國藝術家的自由備受壓抑的時代) - waymagazine.org | นิตยสาร WAY, <https://waymagazine.org/way-conversation-freedom-of-thai-artists/>
15. ประท้วง อย่าทำให้การเซนเซอร์งานศิลปะ-ศิลปินเป็นเรื่องปกติ (抗議！別讓對藝術與藝術家的審查變成常態。), <https://theactive.thaipbs.or.th/news/rights-20250812>