

柏林文化與藝術預算削減與藝文工作者的權益緊縮

觀察員：林于嬌

截稿日：2026/6/30

在全球文化藝術領域快速變動的當前，歐洲文化重鎮德國柏林（Berlin）正經歷一場深刻的財政與政策轉型。2025 至 2026 年間，柏林市政府（Berliner Senat）提出的大規模文化預算削減計畫，引發藝術工作者、自由藝術家與文化機構的強烈反彈。這些事件不僅凸顯文化藝術工作者勞動權益的脆弱性，也直接衝擊各國普遍重視的青年藝文欣賞人口培育制度。本文以近期多則柏林文化新聞為核心，綜整相關報導與分析¹，探討其對國際藝文生態的啟示。

柏林文化預算削減：從激進計畫到部分緩解

2025 年，柏林市政府最初計劃在 2026 / 2027 雙年度預算中大幅削減文化經費，高達 1.3 億至 1.6 億歐元不等。這一消息迅速在藝術界掀起波瀾。根據柏林參議院最終通過的 2026 / 2027 雙年度預算，文化領域的經費仍須配合整體財政整頓而進行調整，但在時任文化參議員莎拉·韋德爾-威爾遜（Sarah Wedl-Wilson）的介入以及藝文界激烈抗議後，削減幅度已較最初提出的方案明顯縮小。以 2025 年的文化預算作為基準，2026 年文化預算約減少 6,870 萬歐元，降幅約為 6.7%；2027 年則約減少 5,150 萬歐元，降幅約為 5%。若以兩年合計計算，文化預算共減少約 1.2 億歐元，約占原預算總額的 5.9%。

儘管文化預算整體縮減，經過議會協商後，最終版本仍保留了多項文化政策的核心內容，包括對獨立藝術界（Freie Scene）的持續支持、藝術家工作室（Studio Programme）、最低酬勞制度（Mindesthonorare）、薪資協議補助，以及多數文化機構的基本營運經費。同時，柏林也設立年度 1,700 萬歐元的轉型基金（Transformationsfonds），透過共享設施、數位平台及行政整合等措施，提高文化機構的營運效率，以因應未來的財政壓力。因此，這份預算雖然代表文化部門仍須承擔緊縮政策帶來的影響，但相較於最初提出的大幅削減方案，最終結果看似成功避免了對柏林文化生態造成毀滅性的影響，但已經對於一些獨立藝術家與藝術空間、博物館造成重大衝擊。

¹ 請參照文末參考資料。

莎拉·韋德爾-威爾遜上任後明確反對過度削減，並承諾透過聯邦資金補貼與債務工具緩解壓力。她提出「轉型基金」，旨在推動文化機構效率提升，例如建立共同倉庫系統與統一售票平台。然而，批評者指出，這些短期措施難以掩蓋長期結構性問題。法蘭克福匯報 (*Frankfurter Allgemeine Zeitung*) 記者安德烈亞斯·基爾布 (*Andreas Kilb*) 便警告，真正的緊縮壓力將在 2026 年後浮現，當先前預算技巧用盡、機構儲備耗盡之時。

柏林視覺藝術家協會 (*Berufsverband Bildender Künstler*innen Berlin*，簡稱 *bbk berlin*)² 在 2026 年 3 月發布聲明，直指連月負面新聞已構成「悲劇」 (*Trauerspiel*)。除了預算問題，還有政治干預藝術的疑慮，例如德國聯邦政府文化與媒體國務部長沃爾夫拉姆·魏默 (*Wolfram Weimer*) 主導下，部分資助決策被指政治化，威脅藝術自由。

沃爾夫拉姆·魏默可說是總理梅爾茨 (*Merz*) 內閣中最具爭議的人物之一，近期爭議更是集中爆發。例如，在萊比錫，魏默因質疑德國國家圖書館 (*Deutsche Nationalbibliothek*) 擴建計畫而引發不滿。他認為實體館藏已逐漸過時，應將重點轉向數位資料，但此說法在遭到強烈批評後被迫收回。該圖書館原本面臨嚴重空間不足，且擴建計畫的規劃階段已耗資約七百萬歐元，如今卻被擱置，進一步引發輿論關注。

另一方面，德國書店獎的評選也掀起新一輪爭議。魏默以「不應用納稅人的資金資助國家敵人」為由，支持將三家左翼書店從提名名單中剔除，並提及其中一家書店外牆曾出現「德國，去死吧」 (*Deutschland verrecke*) 的標語。然而，在聯邦議院及文化委員會的討論中，他未能具體說明相關指控的依據，只由其辦公室通知書店申請被評審團駁回，進一步引發對程序透明度的質疑。

他不僅兩度在聯邦議院就藝術與言論自由問題接受質詢，還在萊比錫書展開幕時遭到噓聲，甚至被批評為「文化戰爭部長」 (*Kulturkampfminister*)。圍繞他的爭議涵蓋多個面向，包括對德國國家圖書館與德國書店獎 (*Deutscher Buchhandlungspreis*) 的政策處理，進一步加深外界對其政治前途的質疑。

此外，魏默對柏林影展的處理方式同樣備受批評。影展期間出現與中東衝突相關、被認為帶有反以色列立場的言論，例如敘利亞裔巴勒斯坦導演阿布達拉·哈蒂柏 (*Abdallah Alkhatib*) 公開指控德國政府支持加薩的種族滅絕。有跡象顯示，魏默曾試圖以此為由解僱影展總監特里西亞·圖特 (*Tricia Tuttle*)，但此舉遭到文化界強烈反對。整體而言，這些爭議事件共同塑造了外界對魏默施政風格與政治判斷的高度質疑。

² BBK Berlin (全名為 *Berufsverband Bildender Künstler*innen Berlin*) 是歐洲規模最大的視覺藝術家專業協會之一，在柏林擁有超過 3,000 名成員。該組織主要致力於維護視覺藝術家的權益、改善社會福利，並為藝術創作者提供實質的專業支持。

文化藝術工作者勞動權益的警鐘：柏林模板與 FABiK 基金

在文化預算刪減的過程中，遭到國際藝術文化工作者的強烈反對。柏林的文化藝術工作者的勞動權益一直是國際藝文界的核心議題。在柏林，這一權益透過「柏林模板」(Berliner Modell)³獲得具體體現。該模板由 bbk berlin⁴於 2016 年推動設立「展覽酬勞基金」⁵ (Fonds für Ausstellungshonorare für bildende Künstler*innen，簡稱 FABiK)，旨在確保專業視覺藝術家在政府單位空間展出時獲得合理酬勞，而非僅限於材料或製作費用。

根據 FABiK 的酬勞階梯 (自 2022 年 8 月起適用)：

- 個展 (1-2 位藝術家)：每位最低 2,500 歐元
- 小型團體展 (3-9 位)：每位最低 800 歐元
- 大型團體展 (10 位以上)：每位最低 400 歐元
- 超大型團體展 (30 位以上)：每位最低 150 歐元

這些是最低標準，適用於所有受柏林州資助的展覽，不限藝術家居住地。bbk berlin 強調，此基金獨立於展覽規劃預算，確保藝術家勞動不被稀釋。

然而，2025 年 FABiK 一度面臨完全取消，導致藝術家收入大幅縮水。經過 bbk berlin 抗爭，2025 年 10 月基金得以保留，但 2026 / 2027 預算中已從 65 萬歐元縮減至 50 萬歐元。這一波動直接影響藝術家生計，尤其對依賴臨時展覽的自由創作者而言。bbk berlin 多次發布新聞稿，呼籲維持基金穩定，視其為藝術勞動尊嚴的象徵。

為回應 bbk berlin 所提出的困境，克勞斯·西本哈爾 (Klaus Siebenhaar)⁶在《每日鏡報》(Tagesspiegel) 提出了或許可行的解方，參照北歐機構的做法；文化機構應「自我決定節約」(selbstbestimmt sparen)，從內部優化入手，如參考丹麥哥本哈根皇家國家劇院 (Det Kongelige Teater) 的數位化管理系統，整合票務、觀眾數據與資源共享，而非一味依賴外部顧問。筆者認為，西本哈爾的建議有其道理，但德國公部門大力削減預算也是事實，沒有政府的支持，只靠內部系統優化，其效力有限。

³ 此模板為展覽費用設定了最低標準，並保障藝術家在公共資助機構舉辦展覽時獲得公平的報酬。

⁴ 柏林視覺藝術家協會 (bbk berlin) 的各項工作與日常運營主要依靠三大支柱提供資金支持：會員費 (會員繳納的會費構成了協會開展工作與倡導活動的經濟基礎)；柏林州的项目資助 (協會常獲得「歐洲社會基金+」(ESF+) 及聯邦各類計畫的資助)。此外，該協會還透過其下屬機構 (如 Kulturwerk des bbk berlin gGmbH) 管理多項大型公共項目，其中包括工作室補貼的發放管理以及展覽費用基金 (FABiK) 的運作。

⁵ 柏林的 37 家區級及市立畫廊 (例如 Kunstraum Bethanien、Galerie im Turm) 以及任何接受柏林州 (例如文化部門) 公共資助的展覽或機構，均須遵守既定的藝術家最低報酬標準。

⁶ 克勞斯·西本哈爾 (1952 年出生) 是德國自由大學 (Freie Universität) 教授、出版商和文化管理者。在從事學術工作的同時，西本哈爾也曾擔任多家出版社和劇院的編輯和出版商，之後創辦了自己的出版社。

雖然 bbk berlin 設立的 FABiK 得以保留，但是透過筆者觀察，事實上許多柏林藝術機構早已無法負擔這些資金的缺口，因而尋找其他替代方案，例如：削減人事成本、縮減展覽規模與展覽形式，與其選擇昂貴的電子設備作為展出的媒材，轉而使用紙本或是文件展的藝術機構不在少數，這間接影響藝術設備租賃公司、布展人員的收入。許多柏林藝術自由從業人員紛紛表示對未來幾年收入銳減的擔憂。

文化治理與資源分配失衡：反酷兒策略與反猶太資助爭議

2026 年 4 月，一則關於柏林參議院《酷兒策略⁷》(Berliner Landesstrategie für queere Sicherheit und gegen Queerfeindlichkeit，簡稱 Queer Strategie) 的報導引發更大爭議。偏向右派的凱特那商業貴金屬雜誌《Kettner Edelmetalle》強調，該策略偏向「控制恐同人士的思想」，新聞認為恐同人士也可以保有他們的立場；柏林市政府的做法可能涉及對藝術內容的審查，干預憲法基本權利 (Grundrechte)。柏林的右派人士認為，柏林市政府的做法，對持有該立場的人，其基本權利易受影響。顯示柏林在 2023 年疫情之後，保守右派的聲音，逐漸膨脹。

另外，文化參議員韋德爾-威爾遜後來因反猶太主義防治項目資助爭議請辭，使柏林文化政策的信任危機進一步升高。《南德意志報》指出，她於 2026 年 4 月辭職，主因是柏林審計署批評其在資助分配上違反預算法規，且存在標準不明、操作任意等問題。這起事件涉及數百萬歐元流向特定反猶太主義項目，不僅引發政黨間的攻防，也促使議會調查委員會介入，讓行政透明度與文化補助制度的政治風險成為焦點。

而在更廣泛的文化政策層面，柏林自由場景聯盟 (Koalition der Freien Szene Berlin) 早在 2025 年 11 月就已對預算削減表達強烈反對，並將其形容為對柏林國際文化地位的「正面攻擊」。遭刪減的項目包括「藝術家研究計畫」(Berliner Programm Künstlerische Forschung)、兒童文化月 (Kinderkulturmonat) 以及都市實踐項目基金等，這些資源原本直接支撐藝術生產基礎設施與文化參與的社會包容性。放在一起看，這些發展顯示柏林不只是面臨單一的補助爭議，而是整體文化治理、資源分配與政治介入之間的結構性緊張。

⁷ 《柏林酷兒安全與反酷兒敵意州策略》(Berliner Landesstrategie für queere Sicherheit und gegen Queerfeindlichkeit) 旨在透過政府跨部門協作，建立一套長期且系統性的政策架構，以預防和打擊針對 LSBTIQ+ 社群的歧視、仇恨犯罪及暴力，進一步提升酷兒社群的安全保障與平等權利。此策略的核心並不限於治安與犯罪防治，而是將 LSBTIQ+ 社群視為柏林城市文化與社會凝聚力的重要組成，強調透過支持社群組織、保障相關機構及營造更具包容性的公共空間，促進多元共融的城市發展。策略的制定則採取高度參與式治理模式，由政府部門、民間組織及酷兒社群共同參與規劃，透過多個跨領域工作小組提出具體政策措施，並在既有「柏林 LSBTIQ+ 行動計畫」(Berliner LSBTIQ+ Aktionsplan 2023) 的基礎上，進一步深化並制度化相關政策，使其成為柏林推動酷兒平權與社會安全的長期發展方向。

青年藝文欣賞人口培育的隱憂

各國文化政策普遍將培育青年藝文欣賞人口視為長期投資。柏林的削減卻重創此領域。除了 2025 年「文化護照」(Kulturpass) 的取消，2026 年也取消了兒童幼兒園音樂計畫 geräusch[mu'si:k]、兒童文化月，以及多元文化教育項目 Berlin Mondiale⁸，將使年輕一代失去關鍵接觸藝術的機會。尤其在疫情後，許多兒童已面臨藝術體驗缺口，如今進一步削減，等同切斷「未來的觀眾」(Publikum von morgen) 的培育管道。文化藝術不僅是娛樂，更是民主社會凝聚力與創造力來源。柏林此舉與國際趨勢背道而馳。柏林的案例顯示，當預算壓力來臨，青年培育往往首當其衝。這將導致長期文化消費力下降，影響整個藝文生態鏈。

自由藝術家生存困境與國際勞權趨勢

自由藝術家⁹ (Freie Szene) 是柏林文化活力的核心，卻最易受衝擊。工作室空間 (Atelierräume) 因為房租漲價以及城市仕紳化的威脅，面臨三分之一流失風險，導致藝術家外流。bbk berlin 與柏林藝術委員會 (Rat für die Künste Berlin) 聯合呼籲，將文化預算占比提升至總預算至少 2.5%，並確保透明對話。

國際上，藝術家勞動權益日益受到重視。歐盟層級推動「藝術家地位框架」(EU framework for the social and professional situation of artists and workers in the cultural and creative sectors)，強調公平報酬、社會保障與合約權利。英國 Arts Council England 要求受資助機構遵守最低薪資與公平實務。澳洲則有「藝術家協議」(Artist Payment Protocols)，類似柏林模型的酬勞標準。柏林 FABiK 的波折提醒全球：即使先進模型，也需持續政治支持。否則，藝術勞動將持續被視為「志業」而非「職業」，加劇不平等。

結語：文化非奢侈品，而是民主基石

柏林的文化危機提供國際重要借鏡。文化參議員的辭職、FABiK 基金的存廢拉鋸、青年計畫的削減，皆反映財政緊縮下文化政策的脆弱性。以及還未建立基石就已經迎來右派

⁸ Berlin Mondiale 是一個連結柏林藝術家與文化工作者的城市網路，專注於透過跨文化與藝術計畫，在都會實踐中為移民、尋求庇護者及流亡者創造參與藝文活動的空間與機會。

⁹ 柏林的「獨立藝術圈」指的是所有獨立創作的藝術家、藝術團體和文化空間。他們跨越多個學科領域：從戲劇和舞蹈到視覺藝術和音樂，獨立於大型國家機構（例如國家劇院）或固定職位之外進行創作。其主要特徵包括：1.獨立性：藝術創作獨立於既定結構或市政舞台之外。2.自組織性：藝術家（柏林超過 4 萬人）經常組織起來，集體行動並提出財政和結構性訴求。3.多樣性：獨立藝術具有實驗性、跨學科性，並且通常具有政治或社會動機。4.不穩定性：工作條件通常以專案制資金、預算有限和缺乏社會保障為特徵。

抗議浪潮的酷兒藝術發展。使得柏林市長凱·韋格納 (Kai Wegner) 領導的 CDU-SPD 共組聯合政府¹⁰需在 2026 年選舉前重建信任。

對全球藝文界而言，柏林經驗凸顯兩個關鍵：

1. 勞動權益保障：需建立穩定、透明的酬勞與資助機制，避免政治任意干預。
2. 青年培育：文化教育投資應優先，否則將失去未來支持者。

唯有將文化視為社會基礎設施，而非可任意刪減的「奢侈」，各國才能維持富有活力、包容且具國際競爭力的藝文生態。尤其是柏林，這座曾以開放與創新聞名的城市，正站在十字路口，其身為藝術文化先驅，柏林的選擇將影響歐洲乃至全球的文化未來走向。

參考資料：

Kettner Edelmetalle. (2026) Berliner Senat will Kunst zensieren: Wegners „Queer-Strategie“ greift tief in Grundrechte ein (20.6.2026)

<https://www.kettner-edelmetalle.de/news/berliner-senat-will-kunst-zensieren-wegners-queer-strategie-greift-tief-in-grundrechte-ein-09-04-2026>

KUNSTFORUM International. (2025) Berliner Kulturetat: Kürzungspläne vorerst abgemildert (20.6.2026)

<https://www.kunstforum.de/nachrichten/berliner-kulturetat-kuerzungsplaene-vorerst-abgemildert/#:~:text=Der%20Berliner%20Senat%20hat%20seinen%20Doppelhaushalt%202026/27,noch%20jeweils%20110%20Millionen%20Euro%20gek%C3%BCrzt%20werden.>

bbk berlin.(2026) Seit Monaten hagelt es negative News für Kunst und Kultur - Das ist ein Trauerspiel! (20.6.2026)

<https://www.bbk-berlin.de/news/20032026-seit-monaten-hagelt-es-negative-news-fuer-kunst-und-kultur-das-ist-ein-trauerspiel>

bbk berlin.(2026) Ausstellungshonorare – Das Berliner Modell und FABiK. (20.6.2026)

<https://www.bbk-berlin.de/kulturpolitik/ausstellungshonorare-das-berliner-modell-und-fabik>

Klaus Siebenhaar für Tagesspiegel.(2025) Finanzielle Probleme der Berliner Kulturszene : Selbstbestimmt sparen beginnt in den Häusern (21.6.2026)

<https://www.tagesspiegel.de/kultur/finanzielle-probleme-der-berliner-kulturszene-selbstbestimmt-sparen-beginnt-in-den-hausern-14407859.html>

¹⁰ 德國的 CDU (基督教民主聯盟) 與 SPD (德國社會民主黨) 目前在聯邦政府與柏林州政府皆處於「共組聯合政府」的執政狀態。

taz.Berlin. (2026) Der Rückzug der Debatte aus dem Stadtraum (21.6.2026)

<https://taz.de/Kulturpolitik-in-Berlin/!6167014/>

Koalition der Freien Szene Berlin. (2025) Stellungnahme zum Haushaltsentwurf 2026/27. (28.6.2026)

<https://freieszene.berlin/stellungnahme-zum-haushaltsentwurf-202627/>

Süddeutsche Zeitung. (2026) Berlins Kultursenatorin Wedl-Wilson bittet um Entlassung.(22.6.2026)

<https://www.sueddeutsche.de/leben/debatte-um-foerdermittel-berlins-kultursenatorin-wedl-wilson-bittet-um-entlassung-dpa.urn-newsml-dpa-com-20090101-260424-930-986651>

Die Zeit.(2026) «Deutschland verrecke bitte» - Bremer Buchhandlung in Kritik. (22.6.2026)

<https://www.zeit.de/news/2026-03/13/deutschland-verrecke-bitte-bremer-buchhandlung-in-kritik>

Deutschlandfunk Kultur.(2026) Kulturkampf statt Kulturförderung? (23.6.2026)

<https://www.deutschlandfunkkultur.de/weimer-protest-kulturkampf-zensur-100.html>

延伸資料：

Berliner Landesstrategie für queere Sicherheit und gegen Queerfeindlichkeit (柏林酷兒安全與反酷兒敵意州策略手冊：2024-2025 由 LADS 委託 Camino 公司製作)

https://www.berlin.de/sen/lads/schwerpunkte/lbti/vo_berliner_landesstrategie_qf_final_bf.pdf